

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
από το πρακτικό της 17/2023 τακτικής δια περιφοράς συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα 25 Απριλίου 2023 ημέρα Τρίτη και από ώρα 8.00πμ έως 12.00πμ, πραγματοποιήθηκε η δια περιφοράς τακτική συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, ύστερα από την αριθ. 8460/21-04-2023 πρόσκληση του Προέδρου η οποία επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν.4555/18 και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν.4954/2022 περί «λήψης αποφάσεων συλλογικών οργάνων ΟΤΑ α΄και β΄ βαθμού και διοικητικών συμβουλίων εποπτευόμενων νομικών τους προσώπων κατά το διάστημα ισχύος των μέτρων αποφυγής της διάδοσης του κορωνοϊού COVID 19».

Η γραμματέας της επιτροπής κ. Ζιαμπάρη Αικατερίνη αφού συγκέντρωσε τους υποβληθέντες από τα μέλη πίνακες με καταγεγραμμένη την ψήφο τους για κάθε θέμα ξεχωριστά, διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι έξι (6) μέλη υπέβαλαν πίνακα με καταχωρημένη ψήφο (επί συνόλου επτά (7) τακτικών και πέντε (5) αναπληρωματικών μελών).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ Δεν ψήφισαν αν και κλήθηκαν νόμιμα
1. Αθανασιάδης Θεόδωρος (Πρόεδρος)	1. Τσαουσίδης Ιωάννης (τακτικό μέλος)
2. Σμολοκτός Νικόλαος Αντιδ-Αντιπρ/ος (τακτικό μέλος)	
3. Βουγιουκλή Ελένη (τακτικό μέλος)	
4. Χατζηγεωργίου Γεώργιος Αντιδήμαρχος (τακτικό μέλος)	
5. Κότιος Άγγελος Αντιδήμαρχος (τακτικό μέλος)	
6. Ηλιάδης Μιχαήλ (τακτικό μέλος)	

Αριθμός Απόφασης: 73/2023

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της αριθ. 59/2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας.

Ο Πρόεδρος με την πρόσκληση για τη δια περιφοράς συνεδρίαση έστειλε στα μέλη και την εισήγηση του **3^{ου} θέματος** της ημερήσιας διάταξης στην οποία ανέφερε ότι στο άρθρο 72 του Ν.3852/2010 το οποίο αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020 και πιο συγκεκριμένα στην περ.ιη΄ αυτού, ορίζεται ότι «η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Με την αριθ. 63/2023 απόφαση της ΟΕ ορίστηκε η Δικηγόρος κ. Ευαγγελίδου Ιουλία ως πληρεξούσια Δικηγόρος προκειμένου να γνωμοδοτήσει για το δικαίωμα του Δήμου να ασκήσει τα ένδικα μέσα ή να παραιτηθεί από αυτά, σε συνέχεια της αριθ. 59/2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας.

Η πληρεξούσια δικηγόρος κ. Ευαγγελίδου Ιουλία προσκόμισε την από **18-04-2023** γνωμοδότησή της στην οποία αυτολεξεί αναφέρονται τα παρακάτω:

Σύμφωνα με όσα αποδείχθηκαν κατά την συνεδρίαση του Δικαστηρίου στις 18-03-2022 για την εκδίκαση της από 10-03-2020 αγωγής κ Χρήστου Ζάμπα του Στεργίου (αριθμ. έκθεσης κατάθεσης 36/10-03-2020) κατά του Δήμου Προσοτσάνης επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ.59/2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Δράμας (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών), από το σύνολο των νομίμως προσκομιζόμενων από τους διαδίκους εγγράφων, από τις ομολογίες που συνάγονται από τους ισχυρισμούς των διαδίκων, συνεκτιμωμένων και των διδαγμάτων της κοινής πείρας προκύπτει όσον αφορά στην ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς ότι :

Με την υπ' αριθμ.98 και αριθμό πρωτ. 9280/09-07-2008 απόφαση του Δημάρχου Προσοτσάνης κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 163 παρ 4 του Ν 3584/2007 σε συνδυασμό με το άρθρο 12 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Προσοτσάνης όπως αυτός ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ο κ. Χρήστος Ζάμπας προσελήφθη σε θέση ειδικού συνεργάτη και ειδικότερα ως πολιτικός μηχανικός για την επικουρία του Δημάρχου κατά την άσκηση των καθηκόντων του. Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση θα υπογράφονταν ειδική σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου με την οποία θα συνάπτονταν η εργασιακή σχέση και από αυτή θα ξεκινούσε η υποχρέωση του ως άνω για παροχή υπηρεσιών. Στις 29-08-2008 δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης η με αριθμό οικ.4473/4.8.2008 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης ως προς την πρόσληψη του κ. Χρήστου Ζάμπα δυνάμει της ως άνω 98/2008 απόφασης του Δημάρχου Προσοτσάνης.

Κατόπιν τούτων με το 12116/01.09.2008 έγγραφο του Δήμου Προσοτσάνης υπογράφηκε μεταξύ του Δημάρχου του εν λόγω Δήμου και του ως άνω ειδική σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου με τους ειδικά αναφερόμενους σε αυτή όρους και υποχρεώσεις του παραπάνω ειδικού συνεργάτη.

Ακολούθως κατόπιν της σχετικής 12451/4-9-2008 αίτησης του κ.Ζάμπα, με την υπ' αριθμ.167^α και με αριθμό πρωτοκόλλου 12524/04-09-2008 απόφαση του Δημάρχου Προσοτσάνης εγκρίθηκε η παράλληλη άσκηση των καθηκόντων του ως ελεύθερου επαγγελματία από την ημέρα υπογραφής της ως άνω σύμβασης μέχρι τη λήξη της. Στις 2-12-2008 οι υπηρεσίες του Δήμου Προσοτσάνης ενημέρωσαν τον ως άνω ότι αναρμοδίως είχε υποβάλλει την ως άνω αίτηση προς τον Δήμαρχο Προσοτσάνης, καθώς αρμόδιο προς τούτο όργανο ήταν ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης.

Κατόπιν τούτου ο κ. Ζάμπας στις 2-12-2008 υπέβαλε εκ νέου το παραπάνω αίτημα με το αυτό περιεχόμενο προς το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας ο οποίος, έχων την αρμοδιότητα, με την 7511/30-12-2008 απόφασή του του χορήγησε υπό την ιδιότητά του ως ειδικού συνεργάτη του Δήμου άδεια για την άσκηση του επαγγέλματός του (πολιτικού μηχανικού)ως ελεύθερου επαγγελματία.

Ακολούθως ο Δήμος Προσοτσάνης εξέδωσε εντάλματα πληρωμής, τα οποία ο αρμόδιος Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο νομό Δράμας επέστρεψε αθεώρητα σύμφωνα με την 76/4-12-2008 πράξη του με την αιτιολογία ότι ο κ Ζάμπας *δεν προσελήφθη σύννομα καθόσον από της πρόσληψής του και εντεύθεν δεν προέκυπτε η μη άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος εκ μέρους του, ως ασυμβίβαστης με την άσκηση των καθηκόντων του ως Ειδικού Συνεργάτη, εφόσον δεν είχε προσκομίσει θεβαίωση της αρμόδιας αρχής περί διακοπής ή αναστολής του ελευθέρου επαγγέλματός του αλλά και ούτε προέκυπτε ενδεχόμενη, σχετική προς τούτο εξαίρεση με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της οικείας Περιφέρειας.* Ακολούθησε μια σειρά διαδικασιών εκ μέρους του Δήμου Προσοτσάνης για την θεώρηση των ενταλμάτων πληρωμής, οι εκάστοτε Επίτροποι όμως ενέμειναν στην άρνηση θεώρησης αυτών βασιζόμενοι στον ως άνω λόγο.

Το Εκλεκτικό Συνέδριο (Τμήμα Ι)στο οποίο η Αναπληρώτρια Επίτροπος υπέβαλε έκθεσή της προς άρση διαφωνίας αποφάνθηκε με την υπ' αριθμ.121/2009 Πράξη του ότι τα παραπάνω αναφερόμενα χρηματικά εντάλματα οικονομικού έτους 2009 δεν πρέπει να θεωρηθούν.

Με βάση τα ανωτέρω εκτιθέμενα όπως αποδείχτηκε κατά την επ' ακροατηρίου διαδικασία ο κ. Χρήστος Ζάμπας παρείχε τις υπηρεσίες του στον Δήμο Προσοτσάνης από 01-09-2008 έως 31-12-2010, ο δε ως άνω Δήμος δεν του κατέβαλε για το παραπάνω χρονικό διάστημα **το συνολικό ποσό των 7008 ευρώ** και συγκεκριμένα δεν του κατέβαλε α)τις αποδοχές μηνών Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου του έτους 2008 ποσών 1409 ευρώ ,1433 ευρώ,1433 ευρώ, 1433 ευρώ αντίστοιχα, ήτοι συνολικά το ποσό των **5708 ευρώ** μεικτά καθώς επίσης β)και τα αντίστοιχα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης ποσού 325 ευρώ μηνιαίως, ήτοι συνολικού ποσού για έξοδα κίνησης **1300 ευρώ**(325Χ4=1300).

ΝΟΜΙΚΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ

«Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών».

Σύμφωνα με το άρθρο 106 ΕισΝΑΚ:

«Οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους».

Από τις παραπάνω διατάξεις συνάγεται ότι για να στοιχειοθετηθεί ευθύνη του δημοσίου προς αποζημίωση απαιτείται παράνομη πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια ή παράλειψη υλικής ενέργειας οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της ανατεθειμένης σε αυτά δημόσιας εξουσίας, επίκληση και απόδειξη συγκεκριμένης ζημίας καθώς και αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας και της επελθούσας ζημίας. Γίνεται γενικά δεκτό ότι η ευθύνη του δημοσίου είναι **γνήσια αντικειμενική**, βασιζόμενη στην απλή αιτιότητα, ανεξάρτητα από την υπαιτιότητα των οργάνων του. Ευθύνη λοιπόν για αποζημίωση, συντρέχει σε κάθε περίπτωση μη τήρησης ή πλημμελούς τήρησης των υποχρεώσεων των οργάνων του Δημοσίου, η οποία είχε ως συνέπεια ζημία του ιδιώτη, πλην της συνδρομής ανωτέρας βίας. Η τελευταία συντρέχει εφόσον το Δημόσιο αποδείξει ότι τα όργανά του έπραξαν ό,τι ήταν αντικειμενικά δυνατό και η ζημία οφείλεται σε γεγονός απρόβλεπτο και αναπότρεπτο ακόμα και με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης.

Τα πάσης φύσεως νομικά ζητήματα σχετικά με την παραπάνω αντικειμενική ευθύνη του Δημοσίου καθώς και τις προϋποθέσεις της ευθύνης προς αποζημίωση έχουν κριθεί νομολογιακά με πλήθος αποφάσεων του ΣΤΕ ορισμένες από τις οποίες μνημονεύονται στην υπ' αριθμ.59/2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Δράμας.

Σύμφωνα με άρθρο 72 του Νόμου 3869/2010 όπως ισχύει:

« 1. Η οικονομική επιτροπή είναι συλλογικό όργανο αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής και διοικητικής λειτουργίας του Δήμου. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες:

.....

ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου, στις οποίες η άσκηση ένδικων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. **Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.** Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.»

Επειδή σύμφωνα με τα παραπάνω η Οικονομική Επιτροπή είναι το αρμόδιο όργανο για να κρίνει για την άσκηση ή μη ένδικων βοηθημάτων και μέσων.

ΑΔΑ: 95ΤΕΟΞΖ-6ΑΤ
Επειδή αποδείχτηκαν κατά την επ' ακροατηρίου διαδικασία τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται στην αγωγή του ο κ Ζάμπας, το δε Δικαστήριο με την υπ' αριθμ. 59/2023 απόφασή του δέχτηκε εν όλω την αγωγή.

Επειδή, κατά την κρίση μου, στην προαναφερόμενη δικαστική απόφαση ορθά αναφέρεται πως στοιχειοθετείται αντικειμενική ευθύνη του Δήμου Προσοτσάνης και υποχρέωσή του προς αποζημίωση. Άλλωστε δε, όπως εκτέθηκε παραπάνω, τα νομικά ζητήματα που αφορούν στην αντικειμενική ευθύνη του Δήμου κατ' άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ έχουν επιλυθεί με νομολογία ανωτάτων δικαστηρίων.

Επειδή το δικαστήριο απέρριψε ως μη νόμιμη την ένσταση του Δήμου περί συμπλήρωσης της διευτούς παραγραφής της ως άνω αξίωσης του κ Ζάμπα, εξετάζοντας δε και αυτεπαγγέλτως το ζήτημα της παραγραφής (ΑΠ 1095/2012) έκρινε ότι η αξίωση δεν έχει δεν υποπέσει σε παραγραφή (πενταετή) μνημονεύοντας σχετική νομολογία (αποφάσεις ανωτάτων δικαστηρίων ΑΕΔ 9/2009, ΑΠ 984/2011, ΑΠ2261/2013), εκτιμώ δε ότι όμοια θα είναι και η κρίση ανωτέρου δικαστηρίου σε περίπτωση άσκησης ενδίκων μέσων.

Επειδή για την ανάθεση σύνταξης γνωμοδότησης περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων κατά της ως άνω αναφερόμενης υπ' αριθμ. 59/2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 63/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης.

ΕΠΕΙΔΗ οι παραπάνω αναφερόμενοι λόγοι είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς.
Για τους λόγους αυτούς εκτιμώ ότι η άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 59/2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας δεν θα ευδοκιμήσει και γνωμοδοτώ ότι δεν θα πρέπει αυτά να ασκηθούν.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ έλαβε υπόψη

- τη γνωμοδότηση του δικηγόρου
- τις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 281 του Ν.3463/2006
- Τις διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων Ν.4194/2013
- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύουν
- τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν.4954/2022 περί «λήψης αποφάσεων συλλογικών οργάνων ΟΤΑ α' και β' βαθμού και διοικητικών συμβουλίων εποπτευόμενων νομικών τους προσώπων κατά το διάστημα ισχύος των μέτρων αποφυγής της διάδοσης του κορωνοϊού COVID 19»
- Την κατάθεση των απόψεων των μελών (ηλεκτρονικά ή εγγράφως) και τη διαπίστωση ότι όλα τα παρόντα μέλη κατέθεσαν θετική ψήφο

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α.- Να μην ασκηθούν τα ένδικα μέσα από το Δήμο Προσοτσάνης κατά της αριθ. 59/2023 Απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξ. αριθμό 73/2023

Γ' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Τα Μέλη

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Δήμαρχος

Ως πρόεδρος της ΟΕ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ