

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της 28ης /2015 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα στις 8 Δεκεμβρίου 2015 ημέρα Τρίτη και ώρα 9:00 πμ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ.19761/4-12-2015 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10. Διαπιστώθηκε απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών παραβρέθηκαν οι παρακάτω παρόντες:

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου κ. Ναλμπάντη Ελένη

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.-Λύσσελης Αγγελος (Πρόεδρος)
- 2.- Μιχαηλίδης Κωνσταντίνος (Τακτ.Μέλος)
- 3.- Παπαμιχαήλ Γεώργιος (Τακτ.Μέλος)
- 4.- Τερνεκτσής Ιωάννης (Τακτ.Μέλος)
- 5.-Παπαδόπουλος Αλέξανδρος (Τακτ.Μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.- Βουγιουκλής Ηλίας (Αντιπρόεδρος)
- 2.- Χατζηκυριακίδης Σαράντης (Τακτ.Μέλος)

οι οποίοι δεν ήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Αριθ.Απόφ: 215/2015

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της αριθ.33/2015 απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας σχετικά με την αγωγή που κατέθεσε η κ. Περάκη Ελένη κατά του Δήμου Προσοτσάνης

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 3^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης αναφέρει ότι οι διατάξεις της παρ.1 περιπτ. ιγ' και περιπτ. ιε' και παρ.2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 ορίζουν ότι «Η Οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων» για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια»

Στην περίπτωση αυτή η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Ο Δικηγόρος κ. Τσελεμπής Αθανάσιος στην από 4-12-2015 γνωμοδότησή του αναφέρει τα παρακάτω:

Επί της από 15-12-2011 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 31/29-12-2011 αγωγής της Ελένης Περάκη, εναντίον του ΝΠΔΔ με την επωνυμία Δήμος Προσοτσάνης ενώπιον του Ειρηνοδικείου Δράμας, εκδόθηκε η με αριθμό 33/2014 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Δράμας η οποία δέχτηκε την αγωγή, υποχρεώνει το Δήμο Προσοτσάνης να καταβάλει στην ενάγουσα : α) το ποσό των

10.160,65 ευρώ νομιμότοκα με ποσοστό 6% από την επίδοση της αγωγής μέχρι την πλήρη εξόφληση και β) τον αναλογούντα στο προαναφερόμενο ποσό ΦΠΑ κατά τον χρόνο έκδοσης από την ενάγουσα του απαιτούμενου φορολογικού στοιχείου με την είσπραξη του εν λόγω επιδικασθέντος ποσού, υπολογιζομένου του ποσού του ΦΠΑ κατά τα εκτεθέντα στο σκεπτικό της παρούσας, νομιμότοκα από την καταβολή του ποσού των 10.160,65 ευρώ, κηρύσσει την παραπάνω απόφαση, όσο αφορά στο ποσό των 10.160,65 ευρώ, που αντιστοιχεί στην ωφέλεια που αποκόμισε ο Δήμος Προσοτσάνης προσωρινά εκτελεστή και τέλος επιβάλλει σε βάρος του εναγόμενου Δήμου Προσοτσάνης τα οποία ορίζει στο ποσό των 650,00 ευρώ.

Η ανωτέρω με αριθμό 33/2014 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Δράμας κοινοποιήθηκε νόμιμα στο Δήμο Προσοτσάνης στις 13-11-2015.

Από το σκεπτικό της παραπάνω απόφασης προκύπτει, ότι αυτή έλαβε μόνο υπόψη της τους ισχυρισμούς της ενάγουσας εργολήπτριας δημοσίων έργων, χωρίς να αναφέρεται σε κανένα απολύτως σημείο στα όσα νομικά και ουσιαστικά βάσιμα προτάθηκαν από την πλευρά του εναγόμενου Δήμου Προσοτσάνης, τα οποία μάλιστα αποδεικνύονται και από επίσημα έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν με τις από 29-11-2013 προτάσεις του Δήμου Προσοτσάνης.

Από τη μελέτη όλων ανεξαιρέτως των δικογράφων (αγωγή, προτάσεις, προσθήκη και αντίκρουση) που αφορούν την εν λόγω υπόθεση καθώς επίσης και όλων των αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίστηκαν απ' όλους τους διαδίκους κατέληξα στα ακόλουθα συμπεράσματα :

1. Ότι δεν εκτελέστηκαν τελικά οι επίδικες πρόσθετες εργασίες από την ενάγουσα και ως εκ τούτου δεν δικαιούται το επιδικαζόμενο με την πιο πάνω απόφαση ποσό των 10.160,65 ευρώ.

Στην εν λόγω κρίση μου κατέληξα βάσει συγκεκριμένων και σημαντικών αποδεικτικών στοιχείων τα οποία, παρά το γεγονός ότι προτάθηκαν από τον εναγόμενο Δήμο Προσοτσάνης, κακώς δεν λήφθηκαν καθόλου υπόψη από την ανωτέρω οριστική απόφαση.

Ειδικότερα, εάν είχαν εκτελεστεί οι επίδικες πρόσθετες εργασίες από την ενάγουσα Ελένη Περάκη, τότε ασφαλώς και θα έπρεπε να είχαν επιμετρηθεί και κοστολογηθεί από τον επιβλέποντα μηχανικό του κυρίως έργου και θα προτείνονταν στον ανακεφαλαιωτικό πίνακα, ως πρόσθετες-συμπληρωματικές εργασίες, με την έννοια της μεγαλύτερης ποσότητας από την αρχική πρόβλεψη στην αρχική μελέτη και σύμβαση. Το συμπέρασμα αυτό εξάγεται αβίαστα από το γεγονός, ότι η ίδια η ενάγουσα στην από 15-12-2011 αγωγή της αναφέρει κατά γράμμα «Κατά την εκτέλεση των εργασιών του ως άνω έργου, λόγω σφαλμάτων της αρχικής μελέτης του, προέκυψε σημαντικός αριθμός πρόσθετων εξωσυμβατικών εργασιών, απαραίτητων για την ολοκλήρωση του έργου», ενώ πιο κάτω στην ίδια ως άνω αγωγή της αναφέρει επίσης κατά γράμμα «(θεωρήθηκε από τον επιβλέποντα του έργου μηχανικό επείγουσα η εκτέλεση των ως άνω εργασιών, αφού δεν θα μπορούσε να προχωρήσει η εκτέλεση των συμβατικών εργασιών εάν δεν προηγούνταν οι υπερσυμβατικές)».

Κατά συνέπεια, εάν όντως έπρεπε να προηγηθεί η εκτέλεση των επίδικων πρόσθετων εργασιών, προκειμένου να προχωρήσει η εκτέλεση των συμβατικών εργασιών, όπως είχε κρίνει, πάντα κατά τους ισχυρισμούς της ενάγουσας, ο επιβλέπων μηχανικός του κυρίως έργου και όπως ισχυρίζεται στην πιο πάνω αγωγή της η ενάγουσα Ελένη Περάκη, τότε ασφαλώς και θα έπρεπε οι επίδικες

πρόσθετες εργασίες να είχαν επιμετρηθεί και κοστολογηθεί από τον επιβλέποντα μηχανικό του κυρίως έργου και ασφαλώς θα προτεινόταν στον ανακεφαλαιωτικό πίνακα.

Στην προκειμένη περίπτωση όμως από τη διαδικασία στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου Δράμας που εξέδωσε την παραπάνω με αριθμό 33/2014 οριστική απόφαση καθώς επίσης και από το αποδεικτικό υλικό της εν λόγω υπόθεσης δεν αποδείχτηκε από κανένα αποδεικτικό στοιχείο, ότι ο επιβλέπων μηχανικός του κυρίως έργου κατέγραψε τις πρόσθετες αυτές εργασίες, τις επιμέτρησε και τις κοστολόγησε, γεγονός σημαντικότατο, που κακώς δεν έλαβε καθόλου υπόψη της η πιο πάνω απόφαση.

Ως εκ τούτου εξάγεται αβίαστα το συμπέρασμα, ότι οι επίδικες πρόσθετες εργασίες δεν έγιναν ποτέ, όπως πολύ ορθά επικαλέστηκε ο εναγόμενος Δήμος Προσοτσάνης. Στα παραπάνω συνηγορεί και το γεγονός, ότι η μάρτυρας της ενάγουσας δεν είχε άμεση αντίληψη των όσων κατέθεσε, αλλά απλά κατέθεσε ότι της ανέφερε η ενάγουσα καθώς επίσης και ότι η ενάγουσα ως έμπειρη εργολήπτρια δημοσίων έργων δεν εξέφρασε καμιά απολύτως επιφύλαξη στον Α.Π.Ε., δεν αρνήθηκε να τον υπογράψει, δεν υπέβαλε καμιά ένσταση και γενικά δεν προέβη στην άσκηση των νομίμων δικαιωμάτων της κατά τη διάρκεια και στοπέρας του έργου, αλλά αντίθετα υπέγραψε και μάλιστα ανεπιφύλακτα τον Α.Π.Ε. και το εν λόγω έργο ολοκληρώθηκε με την ολοσχερή αποπληρωμή των εργασιών από το Δήμο Προσοτσάνης, λαμβανομένου επίσης υπόψη και του γεγονότος, ότι η ενάγουσα επί τέσσερα χρόνια μετά το πέρας του έργου δεν όχλησε ποτέ το Δήμο Προσοτσάνης για την ένδικη αξίωσή της.

Εκτός των ανωτέρω οφείλω επίσης να επισημάνω και τα ακόλουθα σημαντικά πραγματικά περιστατικά, που θεωρώ, ότι τεκμηριώνουν την πιο πάνω κρίση μου.

Στην υπό κρίση διαφορά ο Δήμος Προσοτσάνης εντάχθηκε ως τελικός δικαιούχος στην πράξη «ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΑ ΧΩΡΟΥ ΣΠΗΛΑΙΟΥ ΑΓΓΙΤΗ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ, Ν. ΔΡΑΜΑΣ», στην οποία περιλαμβανόταν το υποέργο «Διαμόρφωση Περιβάλλοντα Χώρου του Σπηλαίου Αγγίτη», ανάδοχος του οποίου ορίστηκε η ενάγουσα με τη νόμιμη διαδικασία ανάδειξης αναδόχου με δημοπρασία. Το έργο ολοκληρώθηκε ως προς το φυσικό του αντικείμενο το Δεκέμβριο του έτους 2007 και διαπιστώθηκε η περαίωσή του από τον επιβλέποντα μηχανικό κ. Χρήστο Χασάπη Τεχνικό Πολιτικό Μηχανικό της ΤΥΔ. Ως προς δε το οικονομικό αντικείμενο ολοκληρώθηκε στις 30-10-2008, όπως προκύπτει από το Χρηματικό Ένταλμα Πληρωμής Α/474.

Η αξία των εκτελεσθεισών εργασιών του έργου σύμφωνα με το αναφερόμενο πρωτόκολλο παραλαβής ανήλθε σε 76.354,82 ευρώ, σύμφωνα με τον Α.Π.Ε. του έργου και τη σύμβαση, οι δε πιστώσεις του έργου προήλθαν από το πρόγραμμα Κοινοτικής πρωτοβουλίας INTERREG IIA.

Για την παραλαβή του έργου συστάθηκε νομίμως επιτροπή παραλαβής αφού ήδη είχαν γίνει νόμιμα όλες οι επιμετρήσεις των εργασιών και συντάχθηκε ο πρώτος και μοναδικός Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών (Α.Π.Ε.). Επιπλέον εργασίες, υπερσυμβατικές ή νέες, δεν εμφανίζονται να επιμετρήθηκαν στη συνοπτική επιμέτρηση που συνοδεύει τον 1^ο, 2^ο, 3^ο, και 4^ο λογαριασμό και στον Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών δεν προτείνονται επιπλέον εργασίες, υπερσυμβατικές ή νέες, απ' αυτές της αρχικής σύμβασης και γι' αυτόν τον λόγο η προτεινόμενη δαπάνη στον Α.Π.Ε. κλείνει σε ισοζύγιο με την εγκεκριμένη δαπάνη. Μάλιστα από τον Α.Π.Ε. προκύπτει, ότι καλύφθηκε και η πρόβλεψη της απρόβλεπτης δαπάνης.

Στη συνέχεια συντάχθηκε αρμοδίως το από 15/5/2009 «πρωτόκολλο προσωρινής και οριστικής παραλαβής εργασιών», ενώ με τη με αριθμό 332/2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Προσοτσάνης εγκρίθηκε το ως άνω πρωτόκολλο.

Η ενάγουσα ως εργολήπτρια δημόσιων έργων γνώριζε ασφαλώς και μάλιστα πολύ καλά τη νομοθεσία που ακολουθείται και στην πράξη από τους Δήμους, ότι δηλαδή επιμετρούνται οι εργασίες του αναδόχου κατά την πορεία του έργου και αν διαπιστωθούν πρόσθετες ή νέες εργασίες αυτές διαπιστώνονται από τον επιβλέποντα μηχανικό υπάλληλο του Δήμου, επιβεβαιώνονται και κατόπιν, αφού καταγραφούν στις επιμετρήσεις του έργου, προτείνονται στον Α.Π.Ε., καθορίζονται τιμές για τις εργασίες αυτές, συγκροτείται επιτροπή για την εξακρίβωση του κόστους, η οποία προτείνεται από την διευθύνουσα υπηρεσία και όχι το διευθυντή της, προκειμένου στη συνέχεια να συναφθεί συμπληρωματική σύμβαση.

Πρέπει επίσης να σημειωθεί, ότι η αποπεράτωση των επίδικων δήθεν πρόσθετων εργασιών κατά τους ισχυρισμούς της ενάγουσας συμπίπτει με την ολοκλήρωση του έργου! Συνεπώς, δεν συμβιβάζεται με τη λογική, αφενός οι επίδικες πρόσθετες εργασίες να θεωρούνται απαραίτητες και αναγκαίες και προβλέψιμες εξ αρχής και αφετέρου να μην συμπεριλαμβάνονται στις επιμετρήσεις του έργου για να γίνει συμπληρωματική σύμβαση μετά από γνώμη του τεχνικού συμβουλίου.

Από τα προαναφερόμενα προκύπτει αβίαστα, ότι **οι εργασίες που επικαλείται η ενάγουσα δεν ήταν αναγκαίες και απαραίτητες και δεν προβλέπονταν από την αρχική σύμβαση έργου που υπογράφηκε μεταξύ του Δήμου και αυτής (ενάγουσας) και ως εκ τούτου δεν πραγματοποιήθηκαν.**

Με αυτά που δέχθηκε και έτσι που έκρινε το Ειρηνοδικείο Δράμας στην πιο πάνω απόφασή του υπέπεσε κατά την κρίση μου σε εσφαλμένη εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού της υπόθεσης και ως εκ τούτου σε εσφαλμένες αιτιολογίες ως προς το ουσιώδες ζήτημα της πραγματοποίησης των επίδικων πρόσθετων εργασιών από την ενάγουσα.

2. Η πιο πάνω με αριθμό 33/2014 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Δράμας, ερμηνεύοντας και εφαρμόζοντας εσφαλμένα το νόμο, κακώς δεν δέχτηκε ως νομικά και ουσιαστικά βάσιμη των προβαλλόμενη από το Δήμο Προσοτσάνης ένσταση αοριστίας, με την οποία ο εναγόμενος Δήμος Προσοτσάνης, όσο αφορά την εν λόγω ένσταση, πολύ ορθά υποστήριξε, ότι η νομική βάση της αγωγής της ενάγουσας περί αδικαιολογήτου πλουτισμού πρέπει να απορριφθεί ως αόριστη, δεδομένου ότι δεν περιέχει τα στοιχεία που απαιτεί ο Νόμος (άρθρο 218 παρ. 1 περ. α' Κ.Πολ.Δ. σε συνδυασμό με το άρθρο 904 επ. Α.Κ.). Στην αγωγή της ενάγουσας δεν εκτίθενται και δεν περιγράφονται τα γεγονότα που θεμελιώνουν σύμφωνα με το Νόμο την εν λόγω βάση περί αδικαιολογήτου πλουτισμού και δικαιολογούν την άσκηση της αγωγής από την ενάγουσα κατ' εμού. Αναλυτικότερα, όλες οι απαιτήσεις του αδικαιολογήτου πλουτισμού ανεξάρτητα από την ειδικότερη μορφή τους και ανεξάρτητα από το αν πηγάζουν από παροχή ή μη, θεμελιώνονται σε τρία στοιχεία : (α) σε περιουσιακή μετακίνηση από μία περιουσία σε άλλη , (β) σε συγκεκριμένη αιτία για την οποία έγινε η μετακίνηση αυτή, και (γ) σε ανυπαρξία ή ελάττωμα της αιτίας αυτής, το οποίο καθιστά τη διατήρηση του πλουτισμού αδικαιολόγητη. Τα δύο πρώτα από τα ανωτέρω στοιχεία είναι κοινά σε κάθε αξίωση αδικαιολόγητου πλουτισμού, τα δε τρίτο παραλλάσσει ανάλογα με τη μορφή της απαίτησης. Σε κάθε περίπτωση, ο ενάγων οφείλει να επικαλεσθεί και τα τρία αυτά στοιχεία, σε περίπτωση δε αμφισβήτησής τους πρέπει και να τα απο-

δείξει (Στ. Ματθίας , ΕλλΔνη 31.497 και Εφα 3552/1998 ΝοΒ 47.65). Ωσαύτως γίνεται δεκτό ότι εκείνος που έδωσε την παροχή σε εκτέλεση άκυρης σύμβασης, ναι μεν δικαιούται να αναζητήσει από τον λήπτη, ο οποίος έγινε πλουσιότερος από την περιουσία αδικαιολόγητα, αυτό που έδωσε, πλην όμως πρέπει να ισχυρισθεί και να αποδείξει, κατά τα άρθρα 216 παρ. 1 , 335 και 338 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ., τη δόση ορισμένης παροχής, την συγκεκριμένη αιτία της παροχής και το λόγο για τον οποίο είναι μη νόμιμη η αιτία (ΟΛΑΠ 2/1987 ΝοΒ 36.69). Στην αγωγή της ενάγουσας δεν εκτίθενται και δεν περιγράφονται, κατά τρόπο σαφή, ορισμένο κι ευσύννοπτο, τα γεγονότα που θεμελιώνουν και πληρούν την έννοια του αδικαιολόγητου πλουτισμού, όπως αυτή ορίζεται με τη διάταξη του άρθρου 904 ΑΚ , δηλαδή δεν εκτίθενται καθόλου τα γεγονότα που δικαιολογούν, ότι δήθεν ο εναγόμενος Δήμος Προσοτσάνης έγινε πλουσιότερος, χωρίς νόμιμη αιτία, από την περιουσία ή με ζημία της ενάγουσας, ή που έγκειται αυτή η δήθεν ωφέλεια του Δήμου Προσοτσάνης ή ότι δήθεν έχει γεννηθεί υποχρέωση του Δήμου Προσοτσάνης προς απόδοση της εν λόγω ωφέλειας στην ενάγουσα ή, τέλος, ότι η υποχρέωση του Δήμου Προσοτσάνης γεννήθηκε από αιτία μη νόμιμη.

3.Τέλος θεωρώ, ότι υπάρχει και θέμα απόρριψης της αγωγής για έλλειψη δικαιοδοσίας (άρθρο 4 ΚΠολΔ), το οποίο, παρά το γεγονός ότι δεν προβλήθηκε από τον εναγόμενο Δήμο Προσοτσάνης, έπρεπε να ληφθεί αυτεπάγγελτα υπόψη από την πιο πάνω με αριθμό 33/2014 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Δράμας για τον ακόλουθο λόγο.

Με το περιεχόμενο που έχει η αγωγή της ενάγουσας εισάγει διαφορά από εργολαβική σύμβαση εκτέλεσης δημοσίου έργου που έχει διοικητικό χαρακτήρα, δηλαδή διοικητική διαφορά ουσίας, και ως εκ τούτου η ένδικη διαφορά υπάγεται στη δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων, γιατί η επίδικη αξίωση αφορά τον πλουτισμό του εναγόμενου Δήμου Προσοτσάνης από δήθεν πρόσθετες εξωσυμβατικές εργασίες που εκτελέστηκαν χωρίς τις νόμιμες διατυπώσεις πέραν της νομότυπα καταρτισθείσας έγκυρης εργολαβικής σύμβασης και με αφορμή τη λειτουργία εκείνης. Ο διοικητικός χαρακτήρας της σύμβασης έργου προκύπτει από τα εκτιθέμενα στην αγωγή σε συνδυασμό με τα προσκομιζόμενα έγγραφα και ειδικότερα : α) το ένα από τα συμβληθέντα μέρη και συγκεκριμένα ο Δήμος Προσοτσάνης αποτελεί Ο.Τ.Α., β) η εκτέλεση του έργου αποβλέπει προφανώς στην εξυπηρέτηση δημόσιου συμφέροντος και γ) η κατάρτιση και η εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από ιδιαίτερους κανόνες που δεν έχουν εφαρμογή στις συμβάσεις έργου του αστικού δικαίου, καθώς η ανάθεση του συγκεκριμένου έργου στην ενάγουσα εργολήπτρια δημόσιων έργων έγινε στα πλαίσια εκτέλεσης δημοσίου έργου ανατεθέντος κατ' εφαρμογή της νομοθεσίας για την εκτέλεση δημοσίων έργων (ν. 1418/1984) και ως αναπόσπαστο τμήμα εκείνου.

Κατά συνέπεια, η αγωγή της ενάγουσας Ελένης Περάκη θα έπρεπε να απορριφθεί για έλλειψη δικαιοδοσίας.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 στοιχείο ιγ «Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες □ ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων».

Στην παράγραφο 2, εδάφιο πρώτο του ίδιου ως άνω άρθρου ορίζεται ότι «Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Με γνώμονα τα προαναφερόμενα κρίνω, ότι συντρέχουν βάσιμοι και ουσιαστικοί λόγοι να ασκηθεί από το Δήμο Προσοτσάνης έφεση κατά της Ελένης Περάκη και της ανωτέρω με αριθμό 33/2014 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ

Να ασκηθεί έφεση από το Δήμο Προσοτσάνης ενώπιον του αρμόδιου Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας (δικάζοντος ως Εφετείου) κατά της ενάγουσας Ελένης Περάκη και της με αριθμό 33/2014 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας.

Στη συνέχεια καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο όργανο ν' αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη της τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση των μελών

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να ασκηθεί έφεση από το Δήμο Προσοτσάνης ενώπιον του αρμόδιου Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας (δικάζοντος ως Εφετείου) κατά της ενάγουσας Ελένης Περάκη και της με αριθμό 33/2014 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 215/2015

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Τα Μέλη

**Ακριβές Απόσπασμα
Ο Δήμαρχος
Ως πρόεδρος της ΟΕ**

ΑΓΓΕΛΟΣ ΛΥΣΣΕΛΗΣ