

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της **12 /2017 τακτικής συνεδρίασης**
της **Οικονομικής Επιτροπής** του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα στις 12 Ιουνίου 2017 ημέρα Δευτέρα και ώρα 9:00 πμ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ. 7489/8-6-2017 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Διαπιστώθηκε απαρτία διότι σε σύνολο επτά (7) μελών παραβρέθηκαν οι παρακάτω παρόντες

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Λύσσελης Αγγελος (Πρόεδρος)	1.- Αναστασιάδης Ηλίας (Αντιπρόεδρος)
2.- Ηλιάδης Μιχαήλ (Τακτ.Μέλος)	2.- Μεσονύχτης Κυριάκος (Τακτ.Μέλος)
3.- Τερνεκτής Ιωάννης (Τακτ.Μέλος)	
4.- Ντεμίρης Αθανάσιος (Τακτ.Μέλος)	
5.- Χ΄ Κυριακίδης Σαράντης (Τακτ.Μέλος)	
	οι οποίοι δεν ήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου κ. Ναλμπάντη Ελένη

Αριθ.Απόφ: 76/2017

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της αριθ. 16/2017 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 10^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης προσκόμισε την εισήγηση της Δ/ντριας Δ/κών και Οικ/κών Υπηρεσιών με την οποία μεταβίβασε την αριθ.16/2017 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας .

Στην παρ.1 περιπτ. ιγ' και περιπτ. ιε' και παρ.2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 ορίζεται ότι «Η Οικονομική επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων» για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια»

Στην περίπτωση αυτή η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Ο Δικηγόρος κ. Τσελεμπής Αθανάσιος προσκόμισε την από 10-6-2017 γνωμοδότησή του στην οποία αναφέρει τα παρακάτω:

Επί της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΤΠ18/8-11-2016 αγωγής του ΝΠΔΔ με την επωνυμία Ιερός Ναός του Αγίου Αθανασίου Πετρούσας που εδρεύει στη δημοτική κοινότητα Πετρούσας του Δήμου Προσοτσάνης εναντίον του ΝΠΔΔ με την επωνυμία Δήμος Προσοτσάνης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας, εκδόθηκε η με αριθμό 16/2017 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας (τακτική διαδικασία) η οποία δέχτηκε την αγωγή, αναγνωρίζει το ενάγον νομικό πρόσωπο κύριο επί του με αριθμό 656 οικοπέδου που βρίσκεται εντός σχεδίου της τώως Κοινότητας Πετρούσας και ταυτίζεται με το ΟΤ 29 του ρυμοτομικού σχεδίου της ως άνω κοινότητας, το οποίο έχει έκταση 1.328 τ.μ., και υποχρεώνει τον εναγόμενο Δήμο Προσοτσάνης να αποδώσει στο ενάγον νομικό πρόσωπο το εν λόγω ακίνητο.

Η ανωτέρω με αριθμό 16/2017 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας (τακτική διαδικασία) κοινοποιήθηκε νόμιμα στο Δήμο Προσοτσάνης στις 24-05-2017.

Από το σκεπτικό της παραπάνω απόφασης προκύπτει, ότι αυτή ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα το νόμο και εκτίμησε επίσης εσφαλμένα το αποδεικτικό υλικό της υπόθεσης.

Από τη μελέτη όλων ανεξαιρέτως των δικογράφων (αγωγή, προτάσεις, προσθήκη και αντίκρουση) που αφορούν την εν λόγω υπόθεση καθώς επίσης και όλων των αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίστηκαν απ' όλους τους διαδίκους κατέληξα στα ακόλουθα συμπεράσματα :

1. Ότι τελείως αυθαίρετα και εσφαλμένα η ανωτέρω απόφαση δέχτηκε, ότι δήθεν κύριος του επίδικου ακινήτου μετά του πρώην Ιερού Ναού Εισοδίων της Θεοτόκου και μετέπειτα παρεκκλησίου κατέστη το τελευταίο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τα μέλη του εκκλησιαστικού συμβουλίου του Ιερού Ναού Αγίου Αθανασίου Δράμας, κατά πρωτότυπο τρόπο και δη δυνάμει των προσόντων της έκτακτης χρησικτησίας, με την αιτιολογία ότι δήθεν από την 01-07-1913, δηλαδή από τη απελευθέρωση της πόλης της Δράμας, έως τα τέλη του 2003 τα μέλη του εκκλησιαστικού συμβουλίου του Ιερού Ναού Αγίου Αθανασίου προέβαιναν δήθεν στην επίβλεψη του ως άνω ακινήτου, διατηρώντας το χώρο καθαρό, εκτελώντας παράλληλα τακτικές εργασίες συντήρησής του. Αντίθετα, στην περίπτωση που η ανωτέρω απόφαση εκτιμούσε σωστά το αποδεικτικό υλικό της υπόθεσης, θα έπρεπε να απορρίψει τον ισχυρισμό του ενάγοντος νομικού προσώπου περί δήθεν κτήσης της κυριότητας του επίδικου ακινήτου με τα προσόντα της έκτακτης χρησικτησίας, αφού αποδείχτηκε και μάλιστα με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο από τις ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων μας και μόνιμων κατοίκων Πετρούσας Αθανασίου Μάττα και Γεωργίου Ντομπρίκη ότι ουδέποτε το ενάγον νομικό πρόσωπο άσκησε διακατοχικές πράξεις στο επίδικο ακίνητο από την 01-07-1913 έως τα τέλη του 2003, γεγονός που γνωρίζουν όλοι οι κάτοικοι της Πετρούσας, όπως επίσης γνωρίζουν πολύ καλά ότι από το έτος 1880, οπότε και βεβηλώθηκε με ασεβείς και καταστροφικές πράξεις των Βουλγάρων, και στη συνέχεια το έτος 1913, οπότε κατά την διάρκεια των βαλκανικών πολέμων καταστράφηκε ολοσχερώς, από βομβαρδισμό και από πυρκαγιά που ακολούθησε, μέχρι και σήμερα ουδέποτε το ενάγον νομικό πρόσωπο τέλεσε λατρευτικές πράξεις στο επίδικο ακίνητο, ούτε και επέτρεπε κάτι τέτοιο, γιατί ακριβώς δεν θεωρούσε το επίδικο δική του ιδιοκτησία. Για τους λόγους αυτούς το ενάγον νηδδ υπέβαλε προς την Επιτροπή Απαλλοτριώσεων Δράμας το έτος 1991 αίτημα για παραχώρηση της κυριότητας σ' αυτό μόνο του με αριθμό 460 οικοπέδου, έκτασης 3.947 τ.μ., του οικοδομικού τετραγώνου 19 της Πετρούσας, όπου είχε ανεγερθεί το έτος 1905 ο Ιερός Ναός του Αγίου Αθανασίου Πετρούσας, όπως αναφέρει στην ένδικη αγωγή του (τέλος 2^{ης} σελίδας αυτής) το ενάγον. Κανένα απολύτως αίτημα για παραχώρηση της

κυριότητας του επίδικου οικοπέδου, γεγονός από το οποίο συνάγεται αβίαστα το συμπέρασμα ότι τόσο το ενάγον, όσο και η Ιερά Μητρόπολη Δράμας δεν υπολόγιζαν ποτέ ως ιδιοκτησία τους το επίδικο ακίνητο μετά την προαναφερόμενη βεβήλωσή του και την καταστροφή του, παραιτούμενοι από κάθε δικαίωμά τους στο επίδικο.

2. Ότι το ενάγον νομικό πρόσωπο ουδέποτε απέκτησε τίτλο κυριότητας στο επίδικο ακίνητο, το οποίο ανήκε στην κυριότητα του Ελληνικού Δημοσίου ως κοινόχρηστη έκταση και παραχωρήθηκε νόμιμα κατά πλήρη κυριότητα στο Δήμο Προσοτσάνης, δυνάμει της με αριθμό 3299/20-04-2004 απόφασης του Διευθυντή της Διεύθυνσης Γεωργικής Ανάπτυξης της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης.

3. Ότι τελείως εσφαλμένα η ανωτέρω με αριθμό 16/2017 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας, ερμηνεύοντας και εφαρμόζοντας εσφαλμένα το νόμο και εκτιμώντας επίσης εσφαλμένα το αποδεικτικό υλικό της υπόθεσης, απέρριψε ως ουσία αβάσιμη την προβαλλόμενη από το Δήμο Προσοτσάνης ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, η οποία είναι απόλυτα ορισμένη και τεκμηριωμένη.

Με αυτά που δέχθηκε κι έτσι που έκρινε το Πολυμελές Πρωτοδικείο Δράμας στην πιο πάνω με αριθμό 16/2017 απόφασή του υπέπεσε κατά την κρίση μου σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και σε εσφαλμένη εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού της υπόθεσης και ως εκ τούτου σε εσφαλμένες και αντιφατικές αιτιολογίες.

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 στοιχείο ιγ «*Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες : ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων*».

Στην παράγραφο 2, εδάφιο πρώτο του ίδιου ως άνω άρθρου ορίζεται ότι «*Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης*».

Με γνώμονα τα προαναφερόμενα κρίνω, ότι συντρέχουν βάσιμοι και ουσιαστικοί λόγοι να ασκηθεί από το Δήμο Προσοτσάνης έφεση κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία Ιερός Ναός του Αγίου Αθανασίου Πετρούσας, που εδρεύει στη δημοτική κοινότητα Πετρούσας του Δήμου Προσοτσάνης, και της ανωτέρω με αριθμό 16/2017 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας (τακτική διαδικασία).

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ

Να ασκηθεί έφεση από το Δήμο Προσοτσάνης ενώπιον του αρμόδιου Τριμελούς Εφετείου Θράκης κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία Ιερός Ναός του Αγίου Αθανασίου Πετρούσας, που εδρεύει στη δημοτική κοινότητα Πετρούσας του Δήμου Προσοτσάνης, και της με αριθμό 16/2017 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας (τακτική διαδικασία).

Στη συνέχεια καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο όργανο ν' αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση κατά την οποία όλα τα μέλη συμφώνησαν με την γνωμοδότηση του κ.Τσελεμπί εκτός από τον κ.Χατζηκυριακίδη Σαράντη ο οποίος έκρινε ότι το ακίνητο ανήκει στην Εκκλησία.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Να ασκηθεί έφεση από το Δήμο Προσοτσάνης ενώπιον του αρμόδιου Τριμελούς Εφετείου Θράκης κατά του ΝΠΔΔ με την επωνυμία Ιερός Ναός του Αγίου Αθανασίου Πετρούσας, που εδρεύει στη δημοτική κοινότητα Πετρούσας του Δήμου Προσοτσάνης, και της με αριθμό 16/2017 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας (τακτική διαδικασία).

Μειοψηφούντος του κ.Χατζηκυριακίδη Σαράντη, για το λόγο που ανέφερε στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 76/2017

Γί' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Τα Μέλη

**Ακριβές Απόσπασμα
Ο Δήμαρχος
Ως πρόεδρος της ΟΕ**

ΑΓΓΕΛΟΣ ΛΥΣΣΕΛΗΣ