

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της 11ης/2022 έκτακτης-κατεπείγουσας δια περιφοράς συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα 18 Φεβρουαρίου 2022 ημέρα Παρασκευή και από ώρα 11.00 πμ έως 12.00 μ, πραγματοποιήθηκε η δια περιφοράς έκτακτη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, ύστερα από την αριθμ.1082/4-2-2022 πρόσκληση του Προέδρου η οποία επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη όπως ορίζουν οι σχετικές διατάξεις και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/11-03-2020 τεύχος Α') όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει και του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν.4555/2018

Η γραμματέας της επιτροπής κ. Ναλμπάντη Ελένη συγκέντρωσε τους υποβληθέντες από τα μέλη πίνακες με καταγεγραμμένη την ψήφο τους, για κάθε θέμα ξεχωριστά και διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι πέντε (5) μέλη υπέβαλαν πίνακα με καταχωρημένη την ψήφο τους (επί συνόλου επτά (7) τακτικών και πέντε (5) αναπληρωματικών μελών).

| ΠΑΡΟΝΤΕΣ                                                 | ΑΠΟΝΤΕΣ<br>Δεν υπέβαλαν πίνακα με την ψήφο τους<br>αν και κλήθηκαν νόμιμα |
|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 1. Αθανασιάδης Θεόδωρος (Πρόεδρος)                       | 1. Ηλιάδης Μιχαήλ (τακτικό μέλος)                                         |
| 2. Σμολοκτός Νικόλαος Αντιδήμαρχ-Αντιπρ/ος (τακτ. μέλος) | 2. Τσαουσίδης Ιωάννης (τακτικό μέλος)                                     |
| 3. Σύρτας Γεώργιος (Αντιδήμαρχος- τακτικό μέλος)         |                                                                           |
| 4. Βουγιουκλή Ελένη (τακτικό μέλος)                      |                                                                           |
| 5. Γρηγοριάδης Νικόλαος (Αντιδήμαρχος -τακτ. μέλος)      |                                                                           |

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με την περ.6 του άρθρου 77 του Ν.4555/2018, η Επιτροπή αποφαινεται για το κατεπείγον του θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Για το λόγο αυτό, όλα τα παρόντα μέλη αποφάνθηκαν θετικά ως προς το κατεπείγον του παρακάτω μοναδικού θέματος της ημερήσιας διάταξης

**Αριθ. Απόφ : 50/2022**

**ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη της ειδικής διοικητικής προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. πρωτ:22008/25-01-2022 Απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν3463/2006.**

Ο Πρόεδρος με την πρόσκληση για τη δια περιφοράς συνεδρίαση έστειλε στα μέλη και την εισήγηση του **μοναδικού θέματος** της ημερήσιας διάταξης στην οποία ανέφερε ότι στο άρθρο 72 του Ν.3852/2010 το οποίο αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 40 του Ν.4735/2020 και πιο συγκεκριμένα στην περ.ιη' αυτού, ορίζεται ότι «η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων , καθώς και για την παραίτηση από αυτά..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Με την αριθ.49/2022 απόφαση της ΟΕ ορίστηκε η Δικηγόρος κ. Ευαγγελίδου Ιουλία ως πληρεξούσια Δικηγόρος προκειμένου να γνωμοδοτήσει για το δικαίωμα του Δήμου να ασκήσει, ενώπιον της Ειδικής

Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν3463/2006, ειδική διοικητική προσφυγή κατά της υπ'αριθμ.πρωτ:22008/25-01-2022 Απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

Η πληρεξούσια δικηγόρος κ.Ευαγγελίδου Ιουλία προσκόμισε την από **17-2-2022 γνωμοδότησή της** στην οποία, αυτολεξί, αναφέρονται τα παρακάτω:

**ΘΕΜΑ:** Άσκηση ή μη της ειδικής διοικητικής προσφυγής κατά της υπ'αριθμ.πρωτ:22008/25-01-2022 Απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν3463/2006.

---

**Σύντομο ιστορικό:**

Την 26-01-2022 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Προσοτσάνης η υπ'αριθμ. πρωτ. 22008/25-01-2022 απόφαση του Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ο οποίος υπογράφει με εντολή του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης με θέμα τον έλεγχο νομιμότητας της υπ'αριθμ. 124/2021 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου η οποία ενέκρινε την 17<sup>η</sup> Τροποποίηση (αναμόρφωση)του προϋπολογισμού οικ.έτους 2021 εγγράφοντας νέο Κ.Α. 00/6733.01 στο σκέλος των εξόδων για Καταβολή χρηματικού βοηθήματος σε οικονομικά αδύναμες οικογένειες για γέννηση παιδιού και ενέκρινε την χορήγηση οικονομικής ενίσχυσης 1000 ευρώ σε αυτές τις οικογένειες με τις εκεί αναφερόμενες προϋποθέσεις.

Σύμφωνα με το διατακτικό της απόφασης αυτής ο Συντονιστής ακυρώνει την ως άνω 124/2021 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Προσοτσάνης με το αιτιολογικό ότι:

«δεν λήφθηκε νόμιμα επειδή εσφαλμένως εφαρμόστηκε εν προκειμένω το άρθρο 202 παρ 2 του Ν 3463/2006,διότι η γέννηση του τέκνου α)δεν αποτελεί εξαιρετική περίπτωση ήτοι δεν συντρέχουν ιδιαίτερες περιστάσεις που λόγω της απόκλισής τους από τις συνηθισμένες συνθήκες, καθιστούν αναγκαία την επέμβαση του δήμου για την αντιμετώπισή τους και β) δεν αποτελεί έκτακτη και σοβαρή ανάγκη ,ήτοι άμεση βιοτική ανάγκη που οφείλεται σε απρόβλεπτα και αιφνίδια περιστατικά ,ένεκα της οποίας διακυβεύεται το στοιχειώδες επίπεδο διαβίωσης του χρήζοντος τη βοήθεια».

Για την σύνταξη γνωμοδότησης περί άσκησης ή μη του ενδίκου βοηθήματος της ειδικής διοικητικής προσφυγής κατά της ως άνω αποφάσεως του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 49/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης.

**ΕΠΕΙΔΗ** για να ευδοκιμήσει ένα ένδικο μέσο ή ένδικο βοήθημα δεν αρκεί ότι είναι καθαυτό παραδεκτό αλλά θα πρέπει να θεωρηθεί και βάσιμο, για να κριθεί δε αυτό βάσιμο αρκεί να θεωρηθεί παραδεκτός και βάσιμος έστω και ένας από τους λόγους που το στηρίζουν.

**ΕΠΕΙΔΗ** έχουμε την πεποίθηση ότι η οικονομική ενίσχυση σε οικογένειες για το παιδί που γεννιέται ευθυγραμμίζεται πλήρως με το γράμμα και το πνεύμα των διατάξεων του άρθρου 75 του Ν 3463/2006 και

του άρθρου 202 παρ 2 του Ν 3463/2006 όσο και με τα νομολογιακά πορίσματα ήτοι ενδεικτικά της υπ' αριθμ. 281/2010 Πράξης του ΕλΣυν, Τμήμα 7 σύμφωνα με την οποία δόθηκε η ερμηνεία της διάταξης της παραγρ 2 του άρθρου 202 του Ν 3463/2006 «..... **Οι ως άνω εξαιρετικές περιπτώσεις, αν και δεν απαιτείται πλέον να ανάγονται σε έκτακτη και σοβαρή ανάγκη, δηλαδή σε άμεση βιοτική ανάγκη που οφείλεται σε απρόβλεπτα και αιφνίδια περιστατικά και ένεκα της οποίας διακυβεύεται το στοιχειώδες επίπεδο διαβιώσεως, πρέπει ωστόσο, να συνθέτουν τη συνδρομή ιδιαίτερων περιστάσεων που λόγω της αποκλίσεώς τους από τις συνηθισμένες συνθήκες, καθιστούν αναγκαία την επέμβαση των αρχών του δήμου για την αντιμετώπισή τους**» αλλά και της υπ' αριθμ. 490/2007 γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ. Τμήμα Γ' σύμφωνα με την οποία δόθηκε η ερμηνεία των αόριστων εννοιών «εξαιρετικές περιπτώσεις», και «αντιμετώπιση έκτακτης και σοβαρής ανάγκης» που μνημονεύονται στην διάταξη της παρ 2 του άρθρου 202 του Ν3463/2006.

**ΕΠΕΙΔΗ** επιπλέον δυνάμει της υπ' αριθμ. 6/2020 Πράξης της Επιτρόπου στην υπηρεσία του ΕλΣυν ΟΤΑ στην αδ hoc περίπτωση καταβολής χρηματικού βοηθήματος από τον Δήμο Ηρακλείου Αττικής σε οικογένειες για το παιδί που γεννιέται, αποσαφηνίστηκε ότι για την εφαρμογή των επίμαχων διατάξεων και τη χορήγηση χρηματικού βοηθήματος δεν απαιτείται η συνδρομή απρόβλεπτων και αιφνίδιων περιστατικών αλλά η συνδρομή ιδιαίτερων-εξαιρετικών περιστάσεων που αποκλείουν από τις συνηθισμένες συνθήκες, **η απόκτηση δε τέκνου για μια οικογένεια συνιστά σύμφωνα με την ως άνω πράξη της Επιτόπου εν τοις πράγμασι ιδιαίτερη περίπτωση και όχι μια καθημερινή ή χρόνια κατάσταση.**

**ΕΠΕΙΔΗ** για τον σχηματισμό της κρίσης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης διοίκησης ΑΜΘ στην εκδοθείσα υπ' αριθμ.22008/25-01-2022 προσβαλλόμενη απόφαση δεν ελήφθη υπόψη η προαναφερόμενη υπ' αριθμ. 6/2020 πράξη της Επιτρόπου στην υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου ΟΤΑ στον Δήμο Νέας Ιωνίας ( αφού εξάλλου πουθενά δεν μνημονεύεται αυτή) την οποία επικαλεστήκαμε προς επίρρωση των ισχυρισμών μας.

**ΕΠΕΙΔΗ** για το συγκεκριμένο οικονομικό βοήθημα δεν υπάρχει εξ όσων γνωρίζουμε αντίθετη κρίση των Δικαστηρίων, και ως εκ τούτου οφείλουμε να βασίσουμε την κρίση μας στην ερμηνεία του νόμου και στην αναζήτηση δεδομένων όπως αυτά έχουν διαπλαστεί από την νομολογία όπως εν προκειμένω αποτελεί η κρίση της Επιτρόπου.

**ΕΠΕΙΔΗ** οι παραπάνω αναφερόμενοι λόγοι είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς  
Για όλα τα παραπάνω και όσα άλλα προστεθούν σε ενδεχόμενη άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 Ν 3463/2006, πιθανολογώ ότι θα ευδοκιμήσει η ως άνω.

Η ανωτέρω δικηγόρος ενημέρωσε ότι για την σύνταξη και κατάθεση της προσφυγής δεν θα λάβει αμοιβή

**Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ** έλαβε υπόψη

- τη γνωμοδότηση του δικηγόρου
- τις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 281 του Ν.3463/2006
- Τις διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων Ν.4194/2013

- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύουν
- την αριθ.18318/13-3-2020 εγκύκλιο (άρθρο 10 της από 11-3-2020 ΠΡΑΞΗΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID 19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του» δημοσιευμένης στο ΦΕΚ τ.Α'55/11-3-2020), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
- Την κατάθεση των απόψεων των μελών (ηλεκτρονικά ή εγγράφως) και τη διαπίστωση ότι όλα τα παρόντα μέλη κατέθεσαν θετική ψήφο

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

**Α.- Να ασκηθεί ειδική διοικητική προσφυγή κατά της υπ'αριθμ.πρωτ:22008/25-01-2022 Απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν3463/2006.**

**Β.-**Η δικηγόρος δεν θα λάβει αμοιβή για τη σύνταξη και κατάθεση της προσφυγής

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξ. αριθμό 50/2022**

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Τα Μέλη

**Ακριβές Απόσπασμα**

**Ο Δήμαρχος**

*Ως πρόεδρος της ΟΕ*

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ**