

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**από το πρακτικό της 5/2022 έκτακτης-κατεπείγουσας δια περιφοράς συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης**

Στην Προσοτσάνη σήμερα 3 Φεβρουαρίου 2022 ημέρα Πέμπτη και από ώρα 15.00 μμ έως 18.00 μμ, πραγματοποιήθηκε η δια περιφοράς έκτακτη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, ύστερα από την αριθμ.1073/3-2-2022 πρόσκληση του Προέδρου η οποία επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη όπως ορίζουν οι σχετικές διατάξεις και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/11-03-2020 τεύχος Α') όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει και του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν.4555/18

Η γραμματέας της επιτροπής κ. Ναλμπάντη Ελένη συγκέντρωσε τους υποβληθέντες από τα μέλη πίνακες με καταγεγραμμένη την ψήφο τους, για κάθε θέμα ξεχωριστά και διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι πέντε (5) μέλη υπέβαλαν πίνακα με καταχωρημένη την ψήφο τους (επί συνόλου επτά (7) τακτικών και πέντε (5) αναπληρωματικών μελών).

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ Δεν υπέβαλαν πίνακα με την ψήφο τους αν και κλήθηκαν νόμιμα
1. Αθανασιάδης Θεόδωρος (Πρόεδρος)	1. Ηλιάδης Μιχαήλ (τακτικό μέλος)
2. Σμολοκτός Νικόλαος Αντιδήμαρχ-Αντιπρ/ος (τακτ. μέλος)	2. Τσαουσίδης Ιωάννης (τακτικό μέλος)
3. Σύρτας Γεώργιος (Αντιδήμαρχος- τακτικό μέλος)	
4. Βουγιουκλή Ελένη (τακτικό μέλος)	
5. Γρηγοριάδης Νικόλαος (Αντιδήμαρχος -τακτ. μέλος)	

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με την περ.6 του άρθρου 77 του Ν.4555/2018, η Επιτροπή αποφαινεται για το κατεπείγον του θέματος της ημερήσιας διάταξης.

Για το λόγο αυτό, όλα τα παρόντα μέλη αποφάνθηκαν θετικά ως προς το κατεπείγον του παρακάτω μοναδικού θέματος της ημερήσιας διάταξης

Αριθ. Απόφ: 33/2022

ΘΕΜΑ: Ανάθεση σε Δικηγόρο γνωμοδότησης, για άσκηση την ενδίκων μέσων κατά της αριθ.85/2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας, σχετικά με την αγωγή του κ.Ευδοκιάδη Ευθυμίου.

Ο πρόεδρος με την πρόσκληση για την δια περιφοράς συνεδρίαση έστειλε στα μέλη και την εισήγηση του **1ου θέματος** της ημερήσιας διάταξης στην οποία ανέφερε ότι σύμφωνα με την περ.ιδ' της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 2 του άρθρου 38 του Ν.4795/21 (ΦΕΚ 62/17.04.2021 τεύχος Α') η Οικονομική Επιτροπή «αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαι-

τερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)

Επίσης στο ίδιο άρθρο περ. ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. **Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.**

Στην παρ.1 του άρθρου 281 του Ν.3463/06 ορίζεται ότι οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά.

Στην παρ.1 του άρθρου 57 του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων) ορίζεται ότι ο δικηγόρος δικαιούται να λάβει αμοιβή από τον εντολέα του για κάθε εργασία του, δικαστική ή εξώδικη, καθώς και για κάθε δαπάνη δικαστηριακή ή άλλη που κατέβαλε για την εκτέλεση της εντολής που του ανατέθηκε.

Στις παρ.1 έως 3 του άρθρου 58 του Ν.4194/13 ορίζονται τα εξής: «1. Η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία με τον εντολέα του ή τον αντιπρόσωπό του. 2. Η συμφωνία αυτή περιλαμβάνει είτε όλη τη διεξαγωγή της δίκης είτε μέρος ή ειδικότερες πράξεις αυτής ή κάθε άλλης φύσης νομικές εργασίες, δικαστικές ή εξώδικες. 3. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα επόμενα άρθρα του Κώδικα, με βάση την αξία του αντικείμενου της δίκης και σε περίπτωση που το αντικείμενο της δίκης δεν αποτιμάται σε χρήμα και δεν ορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα, με βάση τις αμοιβές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του Κώδικα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτού.»

Σύμφωνα με την Ελ.Συν.Κλιμ.Τμ.1 Πράξη 266/2014 «μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του ν. 3919/2011 [...] δηλαδή την κατάργηση των κατωτάτων ορίων δικηγορικών αμοιβών, όταν δεν υφίσταται έγκυρη έγγραφη συμφωνία μεταξύ του ΟΤΑ και του δικηγόρου, η οποία συνιστά το προϊόν διαβούλευσης των συμβαλλόμενων μερών, συνοδευόμενη από αιτιολογημένη ως προς το ύψος της δικηγορικής αμοιβής απόφαση του αρμοδίου οργάνου, τότε η αμοιβή καταλείπεται ακαθόριστη ως προς το ύψος της και ως προς τον τρόπο υπολογισμού της. [...] Η ως άνω ερμηνευτική εκδοχή ενισχύεται ενόψει και των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας, που ήδη έχουν αποτυπωθεί νομοθετικά (άρθρο 1 του Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού, ν. 2362/1995, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 του ν. 3871/2010), ως μερικότερων εκδηλώσεων του δημοσίου συμφέροντος, που διέπει τη δράση και λειτουργία των υπηρεσιών των Ο.Τ.Α., οι οποίες επιβάλλουν την εκπλήρωση των εκ του νόμου ανατιθέμενων αρμοδιοτήτων με την κατά το δυνατόν ηπιότερη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους για την εξασφάλιση της δημοσιονομικής βιωσιμότητας [...] Περαιτέρω, αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή σύμφωνα με την οποία όταν δεν υφίσταται αιτιολογημένη εγκριτική της αμοιβής απόφαση πρέπει σε κάθε περίπτωση να καταβάλλεται η προβλεπόμενη από τον Κώδικα περί Δικηγόρων «νόμιμη» αμοιβή, δεν συνάδει με τον επιδιωκόμενο σκοπό του ν. 3919/2011, άγει δε στο συμπέρασμα ότι ακόμα και όταν υποβάλλεται από τον δικηγόρο έγγραφη πρόταση περί αμοιβής που υπολείπεται της «νόμιμης» προβλεπόμενης, πλην δεν επακολουθεί έγκυρη έγγραφη συμφωνία, πρέπει να καταβληθεί σε κάθε περίπτωση η προβλεπόμενη από τον Κώδικα.»

Επίσης έστειλε στα μέλη και την από 26-1-2022 εισήγηση της Δ/ντριας Δ/κών υπηρεσιών κας Στεφανίδου Χαρίκλειας στην οποία αναφέρονται τα παρακάτω:

ΘΕΜΑ: Ανάθεση σε πληρεξούσιο δικηγόρο να γνωμοδοτήσει την άσκηση ένδικων μέσων.

Σχετ.: Η με αριθμό 85/2021 απόφαση του Ειρηνοδικείου Δράμας με ενάγοντα τον Ευδοκιάδη Ευθύμιου.

Έχοντας υπόψη:

- την ανωτέρω απόφαση,
- την με αριθμό 22/2020 απόφαση της Ο.Ε. με την οποία είχε οριστεί πληρεξούσιος δικηγόρος του δήμου ο κ. Ουρούμης Αθανάσιος,
- τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1ι¹ του Ν.3852/10

Καλούμε το Σώμα:

I. • Α. να αναθέσει σε νομικό να γνωμοδοτήσει σχετικά με την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και ένδικων μέσων και • Β. να ορίσει το ύψος της αμοιβής του.

II. Σε συνέχεια της γνωμοδότησης του/της νομικού

- Α. να λάβει απόφαση για την άσκηση ή μη των ένδικων μέσων

Στην περίπτωση που με την απόφαση της Ο.Ε. επιλεγεί να ασκηθούν τα ένδικα μέσα

- Β. να αναθέσει σε πληρεξούσιο νομικό² τις απαραίτητες ενέργειες και
- Γ. να ορίσει την αμοιβή του.

Για την αντιμετώπιση της δαπάνης αμοιβής του δικηγόρου έχει εγγραφεί σχετική πίστωση στον Κ.Α. 00/6111 «για αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων από ιδίους πόρους» των εξόδων του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2022

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ αφού έλαβε υπόψη:

- του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει
- του άρθρου 281 του Ν.3463/2006
- του Ν.4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων)
- την αριθ.18318/13-3-2020 εγκύκλιο (άρθρο 10 της από 11-3-2020 ΠΡΑΞΗΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID 19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
- Την κατάθεση των απόψεων των μελών (ηλεκτρονικά ή εγγράφως) και τη διαπίστωση ότι όλα τα παρόντα μέλη κατέθεσαν θετική ψήφο

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α. Ορίζει τη Δικηγόρο κ.ΕΥΑΓΓΕΛΙΔΟΥ ΙΟΥΛΙΑ με ΑΜ 280 Δικηγορικού Συλλόγου Δράμας, ως πληρεξούσια Δικηγόρο του Δήμου, να γνωμοδοτήσει για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της αριθ.85/2021 απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας, σχετικά με την αγωγή που κατέθεσε ο κ.Ευδοκιάδης Ευθύμιος κατά του Δήμου

Β.-Η αμοιβή της δικηγόρου ορίζεται στο ποσό των εκατόν ογδόντα έξι (186,00) ευρώ με ΦΠΑ (150,00 + 36,00 ευρώ) σύμφωνα με το Ν.4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων) και θα βαρύνει τον Κ.Α. 00/6111 με τίτλο «αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων από ιδίους πόρους» του σκέλους των εξόδων του προϋπολογισμού του Δήμου οικον. έτους 2022

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθ. 33/2022

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί
Ο Πρόεδρος Ο Γραμματέας Τα Μέλη

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Δήμαρχος

Ως πρόεδρος της ΟΕ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ