

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ
 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της **24/2019** τακτικής συνεδρίασης
 της **Οικονομικής Επιτροπής** του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα στις 8 Νοεμβρίου 2019 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 πμ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ. 12517/4-11-2019 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν.4555/18.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα επτά (7) τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ	
1. Αθανασιάδης Θεόδωρος	(Πρόεδρος)	1.Σαρίδης Άλκης	(τακτικό μέλος)
2. Σμολοκτός Νικόλαος	(Αντιπρόεδρος)		
3. Σύρτας Γεώργιος- Αντιδήμαρχος-	(τακτικό μέλος)		
4. Ψωμάς Αλέξανδρος-Αντιδήμαρχος-(τακτικό μέλος)			
5.Κιλατζίδης Ελευθέριος	(αναπληρ.μέλος)		
6.Ντεμίρης Αθανάσιος	(τακτικό μέλος)	Ο οποίος δεν ήλθε αν και κλήθηκε νόμιμα	
7.Ηλιάδης Μιχαήλ	(τακτικό μέλος)		

Τα πρακτικά τήρησε η υπάλληλος του Δήμου κ.Ναλμπάντη Ελένη

Αριθ.Απόφ: 136/2019

ΘΕΜΑ: Υποβολή ή μη προσφυγής κατά της αριθ.17156/25-10-2019 απόφασης του Συντονιστή της Αποκ/νης Δ/σης Μ.Θ. ενώπιον του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 1ο Θέμα της ημερήσιας διάταξης προσκόμισε την από 4-11-2019 εισήγηση της Δ/ντρια Δ/κών και Οικ/κών Υπηρεσιών του Δήμου η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης για την υποβολή ή μη Προσφυγής κατά της με αριθμό 17156/25-10-2019 Απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μ.Θ., ενώπιον του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων .

Σχετ.: Η με αριθμό 17156/25-10-2019 Απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μ.Θ..

Έχοντας υπόψη

- την ανωτέρω σχετική απόφαση με την οποία ανακαλείται η με αριθμό 3299/20-4-2004 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. με την οποία παραχωρήθηκε το με αριθμό 656(ΟΤ29), κοινόχρηστο οικόπεδο εμβαδού 1328 τμ, αγροκτήματος Πετρούσας
- την με αριθμό πρωτ.9746/9-9-19 Αίτηση Συμβιβασμού του ΝΠΔΔ Ιερός Ναός του Αγίου Αθανασίου Πετρούσας
- τις διατάξεις του αρθ.72 παρ. 1*ιζ,ιη και ιθ παρ.2 και 3* του Ν.3852/10,
- τις διατάξεις του άρθρου 8 του Ν.3200/55
- την με αριθμό πρωτ. .../.. γνωμοδότηση του νομικού

καλούμε το σώμα να λάβει απόφαση για την υποβολή ή μη Προσφυγής, καθώς και σε περίπτωση που αποφασιστεί η υποβολή Προσφυγής να αναθέσει σε νομικό την σύνταξη και υποβολή της, όπως επίσης και την αμοιβή του.

Αναφέρεται ότι στον προϋπολογισμό του Δήμου έτους 2019 και συγκεκριμένα στον Κ.Α. 00/6111 των εξόδων έχει γραφεί πίστωση 7.000 € για αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων από ιδίους πόρους.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη τις διατάξεις

- του άρθρου 72 του Ν.3852/10 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν.3423/2019
- του άρθρου 281 του Ν.3463/2006
- του Ν.4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων).

Κατά τη διαλογική συζήτηση πήρε το λόγο ο δημοτικός σύμβουλος κ.Ντεμίρης Αθανάσιος ο οποίος προσκόμισε το αριθ.38577/16-6-2014 έγγραφο της Αποκ/νης Δ/σης Μακεδ-Θράκης Γενικής Δ/σης Δασών και Αγροτικών Υποθέσεων με θέμα «Αίτηση ακύρωσης του ΝΠΔΔ «Ιερά Μητρόπολη Δράμας» στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι σκοπός της παραχώρησης ήταν η αναπαλαίωση του ανεγερθέντος στην εν λόγω έκταση κτιρίου και η χρήση του ως εκθεσιακού χώρου για διοργάνωση εκδηλώσεων κλπ.. Με σχετικό έγγραφο της Δ/σης Αγροτικών Υποθέσεων γνωστοποιείται ότι μετά από αυτοψία που πραγματοποίησε η υπηρεσία διαπιστώθηκε ότι ο υφιστάμενο κτίριο αναπαλαιώθηκε και είναι διαμορφωμένο σε αίθουσα εκδηλώσεων. Μετά από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο σκοπός της παραχώρησης έχει εκπληρωθεί και επομένως δεν τίθεται λόγος ανάκλησης της εν λόγω παραχώρησης.

Στη συνέχεια ανέγνωσε τις ενστάσεις του επί του θέματος, τις οποίες κατέθεσε γραπτώς όπως παρακάτω:

ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ

ΑΠΟΨΕΙΣ

1. Αθανάσιου Ντεμίρη του Φιλίππου, κατοίκου της κοινότητας Πετρούσας του Δήμου Προσοτσάνης.
2. Μιχαήλ Ηλιάδη του Νικολάου, κατοίκου της κοινότητας Πετρούσας του Δήμου Προσοτσάνης.

Αναφορικά με το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης εκφράζουμε τις παρακάτω απόψεις τις οποίες και καταθέτουμε εγγράφως για να περιληφθούν αυτούσιες στο σχετικό πρακτικό.

Η εισαγωγή για συζήτηση του εν λόγω θέματος με πρωτοβουλία του Δημάρχου και Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας, σε συνδυασμό με τη χρονολογική σειρά των γεγονότων που θα αναπτύξουμε παρακάτω, αποτελεί στην κυριολεξία κοροϊδία και υποτίμηση της νοημοσύνης από την πλευρά του Δημάρχου όλων των μελών της Οικονομικής Επιτροπής καθώς επίσης και πραγματικό ευτελισμό των συλλογικών οργάνων του Δήμου μας (Δημοτικό Συμβούλιο, Οικονομική Επιτροπή) και του τοπικού συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας Πετρούσας, τα οποία ο Δήμαρχος γράφει προφανώς στα παλαιότερα των υποδημάτων του, μιμούμενος τον βασιλιά της Γαλλίας Λουδοβίκο 14^ο (L' Etat, c' est moi).

Είναι πραγματικά αδιανόητο Δήμαρχος ενός Δήμου και ταυτόχρονα Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής του να εισάγει για συζήτηση το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, όταν ο ίδιος προσωπικά, παρακάμπτοντας στην κυριολεξία όλα τα συλλογικά όργανα του Δήμου μας και ακυρώνοντας ο ίδιος προσωπικά στην κυριολεξία όλες τις προηγούμενες αποφάσεις συλλογικών οργάνων και υπηρεσιών του Δήμου μας και του τοπικού συμβουλίου της δημοτικής κοινότητας Πετρούσας και δικαστικές αποφάσεις, έχει δημιουργήσει προηγουμένως τετελεσμένα γεγονότα για την απεμπόληση δημοτικής περιουσίας πολύ μεγάλης αξίας, ώστε η συζήτηση του εν λόγω θέματος να αποτελεί πραγματική κοροϊδία.

Όλοι στο Δήμο Προσοτσάνης γνωρίζουμε, ότι το επίδικο ακίνητο, δυνάμει της με αριθ. 3299/20-4-2004 απόφασης του Δ/ντή Γεωργικής Ανάπτυξης Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης (βλ. σχετικό 5), η οποία μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Δράμας στον τόμο 2542 και με αύξοντα αριθμό μεταγραφής 263580, παραχωρήθηκε δωρεάν και κατά πλήρη κυριότητα στο Δήμο Προσοτσάνης, επέχοντας η ανωτέρω απόφαση θέση οριστικού τίτλου κυριότητας.

Η ανωτέρω απόφαση παραχώρησης είναι καθ' όλα νόμιμη, και δεν πάσχει ακυρότητας, καθώς για την έκδοσή της τηρήθηκαν όλες οι νόμιμες διαδικασίες και ελήφθησαν όλες οι απαραίτητες εγκρίσεις των αρμοδίων υπηρεσιών. Για τον λόγο αυτό το Διοικητικό Εφετείο Κομοτηνής με την με αριθμό 198/2015 απόφασή του απέρριψε την από 08-02-2013 (ΑΒΕΜ 24/08-02-2013) αίτηση του νπδδ με την επωνυμία Ιερά Μητρόπολη Δράμας με την οποία ζητούσε την ακύρωση της παραπάνω απόφασης παραχώρησης.

Στη συνέχεια με την με αριθμό 142/2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Προσοτσάνης αποφασίστηκε **ΟΜΟΦΩΝΑ**: α) η υποβολή πρότασης στο επιχειρησιακό πρόγραμμα Α.Μ.Θ. 2000-2006 στο μέτρο 1.2., κατηγορία πράξης 1.2.3. «Δημιουργία αναβάθμιση βασικής υποδομής οικισμών» για την ένταξη του έργου «Δημιουργία αίθουσας εκδηλώσεων Δ.Δ. Πετρούσας Δήμου Προσοτσάνης» και β) η έγκριση της εκπονηθείσας μελέτης και τα τεύχη δημοπράτησης του έργου «Δημιουργία αίθουσας εκδηλώσεων Δ.Δ. Πετρούσας Δήμου Προσοτσάνης», εξουσιοδοτήθηκε δε ο τότε Δήμαρχος Προσοτσάνης για τις περαιτέρω ενέργειες.

Ακολούθως με την με αριθμό πρωτ. 3191/1826/23-03-2006 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης (βλ. σχετικό 10) αποφασίστηκε η ένταξη του εν λόγω έργου στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης με προϋπολογισμό 440.000 ευρώ. Στο σημείο αυτό αξίζει να επισημάνουμε και το γεγονός, ότι το φυσικό αντικείμενο του έργου έχει ολοκληρωθεί και δεν απαιτείται καμία περαιτέρω έγκριση από οποιαδήποτε υπηρεσία για την λειτουργία του ως χώρος εκδηλώσεων.

Με την με αριθμό πρωτ. 9602πε/1826/28-04-2010 Βεβαίωση τήρησης υποχρεώσεων τελικού δικαιούχου της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. **ΒΕΒΑΙΩΘΗΚΕ** η ολοκλήρωση και η ικανοποίηση των στόχων της πράξης: «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΜΝΗΜΕΙΟΥ-ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΕΚΔΗΛΩΣΕΩΝ ΣΤΟ Δ.Δ. ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ», κωδικού ΟΠΣ 108498 συνολικού κόστους 413.839,07 € και ποσού κοινοτικής συνδρομής 331.071,26€, η οποία συγχρηματοδοτήθηκε από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (Ε.Τ.Π.Α.) στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος Π.Ε.Π. Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης 2000-2006, σύμφωνα με τα στοιχεία του συνημμένου Τεχνικού Δελτίου Έργου και Υποέργου, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της εν λόγω βεβαίωσης.

Είναι ξεκάθαρο, ότι ο Δήμος Προσοτσάνης ΗΤΑΝ ΚΑΙ ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ Ο ΑΔΙΑΜΦΙΣΒΗΤΗΤΟΣ ΚΥΡΙΟΣ του παραπάνω ακινήτου μετά και την έκδοση της με αριθμό 54/2019 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Θράκης.

Σε προηγούμενη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής για το ίδιο ακίνητο επισημάναμε, ότι η επίμονη ενασχόληση της νέας δημοτικής αρχής αμέσως μετά την ανάληψη των καθηκόντων της με το θέμα του παραπάνω ακινήτου, δηλαδή για ένα θέμα για το οποίο έχει εκδοθεί τελεσίδικη δικαστική απόφαση υπέρ των συμφερόντων του Δήμου μας, είναι ξεκάθαρα ύποπτη και φανερώνει τις πραγματικές προθέσεις του Δημάρχου για απεμπόληση δημοτικής περιουσίας πολύ μεγάλης αξίας για την οποία μάλιστα χρησιμοποιήθηκαν δημόσια και ευρωπαϊκά χρήματα και η οποία θα αποτελέσει χώρο εκδηλώσεων στη δημοτική κοινότητα Πετρούσας. Πολύ περισσότερο φανερώνει μη σεβασμό στο δημόσιο και ευρωπαϊκό χρήμα που είμαστε ταγμένοι να διαφυλάσσουμε και να υπερασπιζόμαστε, μη σεβασμό στις δικαστικές αποφάσεις και προπαντός μη σεβασμό στη δημοτική περιουσία, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή μας, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

Ο νυν Δήμαρχος Προσοτσάνης και Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας, γνώστης όλων όσων αναφέρονται αναλυτικά παραπάνω, λόγω της επαγγελματικής του ιδιότητας αυτής του πολιτικού μηχανικού και του γεγονότος ότι κατά την παρελθούσα δημοτική περίοδο ήταν αρχηγός της μείζονος αντιπολίτευσης στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου μας, με όλες τις προηγούμενες ενέργειές του κατέδειξε και εξακολούθει μέχρι και σήμερα να καταδεικνύει και μάλιστα με τον πλέον σαφή τρόπο ότι είναι κατά των συμφερόντων του Δήμου μας όσο αφορά το παραπάνω ακίνητο.

Ειδικότερα παραθέτουμε παρακάτω τις κινήσεις του κατά χρονολογική σειρά, οπότε και ο πλέον αδαής αντιλαμβάνεται αφενός ότι ο Δήμαρχος είναι κατά των συμφερόντων του Δήμου μας στο εν λόγω θέμα και αφετέρου ότι η συζήτηση του 1^{ου} θέματος ημερήσιας διάταξης αποτελεί πραγματική κοροϊδία και υποτίμηση της νοημοσύνης όλων μας από την πλευρά του.

Α. Ο νυν Δήμαρχος Προσοτσάνης και Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας στις 07-02-2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00, ενώπιον της συμβολαιογράφου Δράμας Φωτεινής Κανθαρίδου καταθέτει ενόρκως σχετικά με την από 08-11-2016 (αριθμός κατάθεσης ΤΠ18/2016 – τακτική διαδικασία) αγωγή ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας με ενάγοντα το ΝΠΔΔ με την επωνυμία ΙΕΡΟΣ ΝΑΟΣ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ κατά του Δήμου Προσοτσάνης, δηλαδή ο νυν Δήμαρχος κατέθεσε ενόρκως κατά το χρονικό διάστημα που ήταν αρχηγός της μείζονος αντιπολίτευσης στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου

μας κατά των συμφερόντων του Δήμου μας για το παραπάνω ακίνητο και υπέρ των συμφερόντων του ΝΠΔΔ με την επωνυμία ΙΕΡΟΣ ΝΑΟΣ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ.

Συγκεκριμένα στην με αριθμό 5.524/07-02-2017 ένορκη κατάθεσή του ο νυν Δήμαρχος ως αρχηγός τότε της μείζονος αντιπολίτευσης στο Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου μας κατέθεσε ενόρκως, μεταξύ άλλων, και τα ακόλουθα για το παραπάνω ακίνητο *«Ως εκ τούτου ο μοναδικός φορέας που μπορεί να λάβει, βάσει του κτηματολογικού χάρτη και πίνακα, τίτλο κυριότητας είναι αποκλειστικά η ενορία του Αγίου Αθανασίου Πετρούσας. Ωστόσο η συνειδητή αυθαίρετη κατάληψη του ως άνω χώρου ξεκίνησε μετά το θάνατο του τέως Δημάρχου κυρίου Μακρή και την υιοθέτηση από τις μετέπειτα Δημοτικές Αρχές μιας άγονης και άδικης αντιπαράθεσης με την τοπική εκκλησία. Η ανωτέρω αντιπαράθεση και δικαστική αντιδικία έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο, το δίκαιο και το λαϊκό θρησκευτικό αίσθημα της τοπικής κοινωνίας»*.

Από την παραπάνω περικοπή της ένορκης κατάθεσής του αντιλαμβάνεται και ο πλέον αδαής, ότι ο νυν Δήμαρχος Προσοτσάνης και Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας είναι σαφέστατα κατά των συμφερόντων του Δήμου Προσοτσάνης και υπέρ των συμφερόντων του αντίδικου ΝΠΔΔ με την επωνυμία ΙΕΡΟΣ ΝΑΟΣ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ.

Β. Όλοι στο Δήμο μας γνωρίζαμε, ότι, εάν εκλεγόταν Δήμαρχος Προσοτσάνης ο νυν Δήμαρχος, από την επίσημη ανάληψη των καθηκόντων του θα ήταν πρώτη προτεραιότητά του το ζήτημα του παραπάνω ακινήτου, παρά το γεγονός ότι είχε ήδη εκδοθεί η με αριθμό 54/2018 τελεσίδικη απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Θράκης και ως εκ τούτου δεν θα έπρεπε να απασχολεί το Δήμο μας το εν λόγω θέμα. Εξάλλου ο δικαστικός χειρισμός του εν λόγω θέματος είχε ανατεθεί σε δικηγόρο με αίσιο μάλιστα αποτέλεσμα υπέρ του Δήμου μας.

Αμέσως μετά την ανάληψη των καθηκόντων του ο νυν Δήμαρχος Προσοτσάνης εισηγήθηκε το αδιανόητο και συγκεκριμένα την αντικατάσταση του Δικηγόρου που χειρίστηκε με επιτυχή έκβαση για το Δήμο Προσοτσάνης την υπόθεση του παραπάνω ακινήτου, όπως αυτό αποδεικνύεται από την με αριθμό 54/2018 τελεσίδικη απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Θράκης, ενόψει της συζήτησης στον Άρειο Πάγο κατά τη δικάσιμο της 04-11-2019 της αίτησης αναίρεσης του ΝΠΔΔ με την επωνυμία ΙΕΡΟΣ ΝΑΟΣ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ κατά του Δήμου Προσοτσάνης και της με αριθμό 54/2018 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Θράκης.

Η συζήτηση του θέματος της αντικατάστασης του δικηγόρου και η λήψη κατά πλειοψηφία της σχετικής απόφασης αντικατάστασης από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μας έγινε στις 02-10-2019, ενώ στις 14-10-2019 έπρεπε να κατατεθούν προτάσεις στον Άρειο Πάγο!!.

Γ. Εκ των υστέρων και με τα γεγονότα που επακολούθησαν αποδείχτηκε, ότι ο διορισμός νέου δικηγόρου για την παράστασή του ενώπιον του Αρείου Πάγου, όπως και προηγουμένως η λήψη από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μας της με αριθμό 111/2019 απόφασης να μην αναθέσει σε δικηγόρο τη σύνταξη γνωμοδότησης σχετικά με την αίτηση εξωδικαστικού συμβιβασμού και την κατάργηση της δίκης του αντίδικου ΝΠΔΔ με την επωνυμία ΙΕΡΟΣ ΝΑΟΣ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ και καθορισμού της αμοιβής του, μέχρι την 04-11-2019 ημερομηνία συζήτησης της ανωτέρω αίτησης αναίρεσης του ΝΠΔΔ με την επωνυμία ΙΕΡΟΣ ΝΑΟΣ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ κατά του Δήμου Προσοτσάνης και της με αριθμό 54/2018 τελεσίδικης απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Θράκης, εντάσσονταν στο σχέδιο του Δημάρχου για

την αποτροπή τεκμηρίωσης λόγων παράβασης καθήκοντος σε βάρος του, το οποίο προφανώς καταστρώθηκε σε συνεργασία και με άλλους που αντιστρατεύονται τα συμφέροντα του Δήμου μας, όσο αφορά το εν λόγω ακίνητο, και ο νοών νοείτω.

Ειδικότερα, το γεγονός αυτό αποδεικνύεται από τα ακόλουθα:

1. Ο νυν Δήμαρχος Προσοτσάνης και Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας γνωρίζουμε όλοι ότι στις πρόσφατες αυτοδιοικητικές εκλογές υποστηρίχτηκε φανερά από τον Μητροπολίτη Δράμας και την τοπική εκκλησία της Πετρούσας, εξαιτίας αφενός της σύγκρουσης της πρώην δημοτικής αρχής και των δικαστικών διενέξεών της χρόνων για το ανωτέρω ακίνητο με την Ιερά Μητρόπολη Δράμας και την τοπική εκκλησία της Πετρούσας, και αφετέρου των δικών του (νυν Δημάρχου) θέσεων υπέρ των συμφερόντων των ανωτέρω εκκλησιαστικών αρχών για το ανωτέρω ακίνητο, όπως τις εξέφρασε στην παραπάνω ένορκη κατάθεσή του. Πρόκειται για συνειδητή επιλογή των παραπάνω εκκλησιαστικών αρχών και ο νοών νοείτω. Επίσης είναι αναφαίρετο δικαίωμα του καθενός από εμάς και του νυν Δημάρχου Προσοτσάνης, να έχει τις προσωπικές του απόψεις για οποιοδήποτε θέμα και για το συγκεκριμένο. Από τη στιγμή, όμως, που έχει εκλεγεί Δήμαρχος Προσοτσάνης οφείλει να βάλει τις προσωπικές του απόψεις στην άκρη και να σέβεται το δημόσιο και ευρωπαϊκό χρήμα, τις αποφάσεις των συλλογικών και τοπικών οργάνων του Δήμου μας, τις δικαστικές αποφάσεις και προπαντός να διαφυλάσσει τη δημοτική περιουσία, που αποτελεί άλλωστε υποχρέωση όλων μας ως αιρετών, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006).

Σε αντίθεση με τα αμέσως ανωτέρω, ο νυν Δήμαρχος Προσοτσάνης, ενεργώντας σαφέστατα κατά των συμφερόντων του Δήμου Προσοτσάνης αναφορικά με το παραπάνω ακίνητο, προχώρησε ατομικά στην απεμπόληση της παραπάνω δημοτικής περιουσίας πολύ μεγάλης αξίας, χρηματικής και ηθικής, όπως αυτό προκύπτει από τα παρακάτω:

1^α. Η Διεύθυνση Αγροτικών Υποθέσεων ΑΜΘ, Τμήμα Αναδασμού-Εποικισμού έστειλε στο Δήμο Προσοτσάνης το με αριθμό πρωτ. 15975/09-10-2019 έγγραφο, στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα.

Στα πλαίσια διοικητικού ελέγχου και κατόπιν υποβολής αιτήματος του εκπροσώπου του Ιερού Ναού Αγίου Αθανασίου Πετρούσας, παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε αν είναι σε λειτουργία ο εκθεσιακός χώρος που έχει υλοποιηθεί στο με αρ. 656 (ΟΤ 29) κοινόχρηστο οικόπεδο, έκτασης 1328 τμ της οριστικής διανομής έτους 1967 όπως αναθεωρήθηκε κατά τα έτη 1968-69 και 1972, αγροκτήματος Πετρούσας, υποβάλλοντας έγγραφα που να τεκμηριώνουν τη λειτουργία του (πχ πρόσφατος λογαριασμός ΔΕΗ, υδροδότησης κα).

Σε περίπτωση που δεν χρησιμοποιείται το κτίσμα για το σκοπό που παραχωρήθηκε, παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε αν υπάρχει πρόθεση λειτουργίας του εκ μέρους του Δήμου Προσοτσάνης, υποβάλλοντας έγγραφα που να το τεκμηριώνουν.

1β. Ο Δήμαρχος Προσοτσάνης την αμέσως επόμενη ημέρα!! 10-10-2019 συνέταξε αυτοπροσώπως το με αριθμό πρωτ. 11259/10-10-2019 απαντητικό έγγραφό του ως Λουδοβίκος 14^{ος}, χωρίς μάλιστα να λάβει υπόψη του όλες τις προηγούμενες αποφάσεις των συλλογικών οργάνων του Δήμου μας, τις αποφάσεις του τοπικού συμβουλίου Πετρούσας, τις δικαστικές αποφάσεις και προπαντός τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006), στο οποίο (απαντητικό του έγγραφο) αναφέ-

ρει, μεταξύ των άλλων, ότι δεν υπάρχει τακτική χρηματοδότηση του εκθεσιακού χώρου από τον Προϋπολογισμό του Δήμου Προσοτσάνης κατά το τρέχον έτος 2019 καθώς και καμία χρηματοδότηση για την μελλοντική λειτουργία του.

Σημειώνουμε, ότι στο σχετικό φάκελο που τηρείται στο Δήμο Προσοτσάνης και αφορά το εν λόγω ακίνητο καθώς επίσης και στη δικογραφία της με αριθμό 198/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής (Ακυρωτικός Σχηματισμός), που επίσης τηρείται στο Δήμο Προσοτσάνης, υπάρχει το με αριθμό πρωτ. 38511/16-06-2014 έγγραφο του Γενικού Δ/ντή Δασών και Αγροτικών Υποθέσεων Δρ. Νικήτα Φραγκισκάκη, το οποίο απευθύνεται: 1. Στο Διοικητικό Εφετείο Κομοτηνής, Εισηγητή Εφέτη Δ.Δ. κ. Ιωάννη Θέμελη, 2. Στο Δικαστικό Γραφείο Κομοτηνής, με κοινοποίηση στη Δ/ση Αγροτικών Υποθέσεων Αν. Μακεδονίας-Θράκης και στο Δήμο Προσοτσάνης.

Επισημαίνουμε, ότι το έγγραφο αυτό αφορούσε και πάλι θέμα ανάκλησης της προαναφερόμενης απόφασης παραχώρησης του παραπάνω ακινήτου στο Δήμο Προσοτσάνης δωρεάν κατά κυριότητα και στο οποίο, εκτός των ανωτέρω, αναφέρεται με σαφήνεια ότι ο σκοπός της εν λόγω παραχώρησης ήταν η αναπαλαίωση του ανεγερθέντος στην εν λόγω έκταση κτιρίου και η χρήση του ως εκθεσιακού χώρου για διοργάνωση εκδηλώσεων κλπ. Στο ίδιο ως άνω έγγραφο αναφέρεται επίσης ότι με το ανωτέρω (2) σχετικό έγγραφο της Δ/σης Αγροτικών Υποθέσεων Αν. Μακεδονίας-Θράκης - εννοεί το με αριθμό πρωτ. 7825/9-5-2014 έγγραφο της Δ/σης Αγροτικών Υποθέσεων Αν. Μακεδονίας-Θράκης - μας γνωστοποιείται ότι μετά από αυτοψία που πραγματοποίησε η υπηρεσία διαπιστώθηκε ότι το υφιστάμενο κτίριο αναπαλαιώθηκε και είναι διαμορφωμένο σε αίθουσα εκδηλώσεων. Μετά από τα παραπάνω συνάγεται, ότι ο σκοπός της παραχώρησης έχει εκπληρωθεί και επομένως δεν τίθεται λόγος ανάκλησης της εν λόγω παραχώρησης.

Αντί, λοιπόν, ο νυν Δήμαρχος και Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας να απαντήσει στη Διεύθυνση Αγροτικών Υποθέσεων ΑΜΘ, Τμήμα Αναδασμού-Εποικισμού η οποία έστειλε στο Δήμο Προσοτσάνης το με ανωτέρω με αριθμό πρωτ. 15975/09-10-2019 έγγραφό της, με όλα τα παραπάνω επιχειρήματα και επιπλέον με το επιχείρημα ότι η μη λειτουργία του ανωτέρω εκθεσιακού χώρου οφείλεται αποκλειστικά και μόνο στις δικαστικές διενέξεις για την κυριότητά του μεταξύ του Δήμου μας και των παραπάνω εκκλησιαστικών αρχών που χρονολογούνται από το έτος 2013, επέλεξε για ένα τόσο σοβαρό θέμα για το Δήμο μας να το χειριστεί ατομικά ως Λουδοβίκος 14^{ος}, υλοποιώντας με τον τρόπο αυτό τις προσωπικές του θέσεις για το εν λόγω θέμα, όπως ακριβώς τις εξέφρασε στην προαναφερόμενη με αριθμό 5.524/07-02-2017 ένορκη κατάθεσή του ενώπιον της συμβολαιογράφου Δράμας Φωτεινής Κανθαρίδου.

Όλα τα ανωτέρω είχαν ως αποτέλεσμα την έκδοση της με αριθμό πρωτ. 17156/25-10-2019 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης με την οποία ανακλήθηκε η με αριθμό πρωτ. 3299/20-04-2004 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας ΑΜΘ περί παραχώρησης του προαναφερόμενου ακινήτου στο Δήμο μας, την οποία θεωρούμε αυθαίρετη και μη νόμιμη.

Εάν παρατηρήσει κανείς τις ημερομηνίες των εγγράφων για την έκδοση της ανωτέρω απόφασης διαπιστώνει το εξής αξιοθαύμαστο, ότι σε ένα μόλις μήνα και προπαντός πριν από τη συζήτηση της πιο πάνω αναίρεσης στον Άρειο Πάγο στις 04-11-2019 έδρασαν όλοι όσοι ήταν κατά των συμφερόντων του Δήμου μας αστραπιαία!!

Επίσης αυτό που θέλουμε να τονίσουμε είναι το γεγονός ότι το ΝΠΔΔ με την επωνυμία ΙΕΡΟΣ ΝΑΟΣ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ, μετά την έκδοση των παραπάνω δικαστικών αποφάσεων, η τελευταία είναι και τελεσίδικη, δεν είχε κανένα έννομο συμφέρον για υποβολή της από 26-09-2019 αίτησης ανάκλησης της ανωτέρω απόφασης παραχώρησης του εν λόγω ακινήτου στο Δήμο μας και για τον επιπλέον λόγο, ότι, εάν πράγματι είχε τέτοιο δικαίωμα, τότε για ποιο λόγο δεν το άσκησε τα προηγούμενα χρόνια. Αντιλαμβάνεται και ο πλέον αδαής το σκηνικό που στήθηκε, τους πρωταγωνιστές και τους κομπάρσους

Αντιλαμβανόμαστε επίσης και τους λόγους που στήθηκε το σκηνικό αυτό καθώς επίσης και ότι η παράσταση του Δήμου μας στον Άρειο Πάγο καθώς και οι προηγούμενες αποφάσεις της Επιτροπής μας (εξώδικος συμβιβασμός που δεν επιτρέπεται όταν η υπόθεση είναι στον Άρειο Πάγο, αντικατάσταση δικηγόρου μόλις 12 ημέρες πριν από την κατάθεση προτάσεων στον Άρειο Πάγο στις 14-10-2019) δεν έχουν πια καμιά απολύτως σημασία, ενώ αποκαλύπτονται και οι πραγματικοί λόγοι που προηγήθηκαν όλα αυτά.

Με τις παρούσες απόψεις μας θεωρούμε τελείως αυθαίρετη, παράνομη, πρωτοφανή και εσφαλμένη την προσωπική τακτική και μεθοδολογία που ακολούθησε μέχρι και σήμερα ο νυν Δήμαρχος πάντα σε συνεργασία με όσους αντιστρατεύονταν εξ αρχής τα συμφέροντα του Δήμου μας, όσο αφορά το εν λόγω ακίνητο, ο οποίος με τις θέσεις που εξέφρασε στην παραπάνω με αριθμό 5.524/07-02-2017 ένορκη κατάθεσή του ενώπιον της συμβολαιογράφου Δράμας Φωτεινής Κανθαρίδου τοποθετήθηκε από την αρχή αδιαμφισβήτητα υπέρ των συμφερόντων του αντίδικου ΝΠΔΔ με την επωνυμία ΙΕΡΟΣ ΝΑΟΣ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ, και ως εκ τούτου το λιγότερο που θα μπορούσε να κάνει ήταν να απέχει από τις συνεδριάσεις όλων των συλλογικών οργάνων για το συγκεκριμένο θέμα και προπαντός να αποφεύγει τις προσωπικές-ατομικές απαντήσεις του για το θέμα αυτό, δεδομένου ότι με τον απαράδεκτο αυτό τρόπο ακύρωσε στην κυριολεξία όλες τις προηγούμενες αποφάσεις συλλογικών οργάνων του Δήμου μας και δικαστικές αποφάσεις, γεγονότα που οδήγησαν στην έκδοση της παραπάνω απόφασης.

Τέλος, όσο αφορά το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ψηφίζουμε υπέρ του να ασκηθεί αρμοδίως προσφυγή κατά της με αριθμό πρωτ. 17156/25-10-2019 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, την οποία θεωρούμε τελείως αυθαίρετη και παράνομη, και στο περιεχόμενο της απόφασής μας και εφόσον βέβαια αυτή καταλήξει ομόφωνα στην άσκηση προσφυγής, να αναγραφεί σ' αυτήν ότι ο σκοπός της παραχώρησης έχει εκπληρωθεί και επομένως δεν τίθεται λόγος ανάκλησης της εν λόγω παραχώρησης καθώς επίσης και ότι ο Δήμος Προσοτσάνης είχε και εξακολουθεί να έχει πρόθεση χρήσης του εν λόγω ακινήτου ως εκθεσιακού χώρου, για διοργάνωση εκδηλώσεων κτλ, πλην όμως, εξαιτίας των δικαστικών διενέξεων για την κυριότητά του μεταξύ του Δήμου μας και των παραπάνω εκκλησιαστικών αρχών που χρονολογούνται από το έτος 2013, ο Δήμος μας επέλεξε απόλυτα δικαιολογημένα για ευνόητους λόγους τη μη χρήση του μέχρι την έκδοση αμετάκλητης απόφασης.

Το βέβαιο πάντως είναι ότι, ανεξάρτητα από την σημερινή απόφασή μας, θα προσφύγουμε αρμοδίως για την απόδοση των όποιων ποινικών και πειθαρχικών ευθυνών σε όσους αποδειχθεί από τα αρμόδια ποινικά και πειθαρχικά όργανα ότι τις έχουν, αφού τα στοιχεία που διαθέτουμε είναι πολύ περισσότερα από τα προαναφερόμενα και για ευνόητους λόγους δεν αναφέρουμε στις παρούσες απόψεις μας.

Με την άποψή του συμφώνησε και ο δημοτικός σύμβουλος κ. Ηλιάδης Μιχαήλ

Στη συνέχεια πήρε το λόγο ο Δήμαρχος ο οποίος ανέφερε σε επιστολή απάντησης τα εξής:

«Το δις εξαμαρτείν ουκ ανδρός σοφού», αρχαίο ρητό που ταιριάζει σε εσάς, τους συντάκτες της από 8-11-2019 επιστολής σας προς εμένα ως Δημάρχου, και ως Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, και τα λοιπά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης. Αυτή είναι η δεύτερη επιστολή σας μετά την από 2-10-2019 επιστολή που μου στείλατε και ελπίζω να μην τριτώσει το κακό καθώς φαίνεται ότι είστε αμετανόητοι και συνεχίζετε και στην νέα σας επιστολή αυτή όπως και στην προηγούμενη, τις χυδαιότητές σας προς το πρόσωπο μου με σκοπό όχι βέβαια να προστατεύσετε τα συμφέροντα του Δήμου όπως καυχιέστε αλλά το κάνετε για λόγους εντυπώσεων και προφανώς για να καλύψετε την ανικανότητα σας τα προηγούμενα 9 χρόνια που ήσασταν στην διοίκηση του Δήμου. Επί 9 χρόνια, δεν μπορούσατε να διαχειριστείτε ένα τόσο απλό θέμα, δηλαδή να λειτουργήσετε ως εκθεσιακό χώρο την παλιά εκκλησία Πετρούσας η οποία είχε ανακαινιστεί με πρωτοβουλία του αιμνήστου Δημάρχου Γεωργίου Μακρή και παραδόθηκε στον Δήμο Προσοτσάνης, το έτος 2009. Εσείς αν και γίνατε Δημοτική Αρχή το έτος 2010, από το έτος 2010 μέχρι τον Σεπτέμβριο του 2019 που φύγατε από την Διοίκηση του Δήμου δεν κατορθώσατε να λειτουργήσετε τον εν λόγω χώρο ως εκθεσιακό από δική σας αποκλειστικά υπαιτιότητα και ανικανότητα. Όλα τα άλλα τα ψευδή και ανυπόστατα που αναφέρετε στην επιστολή σας είναι δικαιολογίες για να καλύψετε την απραξία σας. Ειδικότερα, η κατασκευή του εν λόγω έργου, ξεκίνησε το έτος 2006 και παραδόθηκε στον Δήμο το έτος 2009 χωρίς βέβαια να συμβάλλετε στην κατασκευή του, και ενώ το έτος 2010 όταν γίνατε Δημοτική Αρχή, παραλάβατε ένα ολοκληρωμένο έργο, δεν το λειτουργήσατε προσπαθώντας με γελοία επιχειρήματα να καλύψετε την αδράνεια και ανικανότητα σας αυτή. Το επιχείρημα σας, ότι δεν θέσατε σε λειτουργία τον εν λόγω χώρο επειδή δήθεν είχατε αντιδικία με τον Ιερό Ναό Αγίου Αθανασίου Πετρούσας και την Μητρόπολη Δράμας, είναι γελοίο καθώς η αντιδικία που αναφέρετε ξεκίνησε ουσιαστικά το έτος 2016. Είχατε όλη την ευχέρεια από το έτος 2010 έως το έτος 2016 να λειτουργήσετε τον εν λόγω χώρο ως εκθεσιακό. Επί 6 ολόκληρα χρόνια αδρανήσατε παρόλο του ότι ως Δήμος κερδίσατε και το πρώτο δικαστήριο των ασφαλιστικών μέτρων και κανείς δεν μπορούσε να σας αποτρέψει από το να λειτουργήσετε τον χώρο αυτό ως εκθεσιακό και η μετέπειτα βέβαια αντιδικία του Δήμου με την εν λόγω Εκκλησία δεν είναι δικαιολογία ώστε να μην λειτουργήσει ο χώρος αυτός ως εκθεσιακός. Παραλείψατε από εγκληματική αμέλεια που επιδείξατε να αναθεώσετε επί 5 χρόνια την προθεσμία λειτουργίας του έργου όπως μπορούσατε να κάνετε σύμφωνα με όσα αναφέρονται στον τίτλο παραχώρησης του οικοπέδου στο οποίο έγινε το έργο από πλευράς του Δημοσίου στον Δήμο, και ενώ δεν κάνατε τίποτε και από αποκλειστική δική σας υπαιτιότητα ακυρώθηκε ο εν λόγω τίτλος ζητάτε και τα «ρέστα», αποστέλλοντας μου επιστολές αναφέροντας σε αυτές φανταστικά πράγματα και ανυπόστατα. Ρητά στην παράγραφο 2 του εν λόγω τίτλου παραχώρησης αναφέρεται ότι ο τίτλος αυτός θα ανακληθεί εάν εντός του νομίμου χρόνου (που είναι πενταετία- άρθρο 6 του Ν.4061/2012) από εκδόσεως του τίτλου δεν ολοκληρωθεί το έργο και δεν λειτουργήσει ως εκθεσιακός χώρος. Ενώ είχατε, σύμφωνα με τον Νόμο, δυνατότητα να παραπεύετε τον χρόνο ανάκλησης του τίτλου επί μια πενταετία δεν το πράξατε και έγινε η ανάκληση του τίτλου αυτού με πρωτοβουλία του Ιερού Ναού Αγίου Αθανασίου Πετρούσας, πράγμα που δεν γνώριζα ούτε μπορώ να γνωρίσω εγώ και οι συνεργάτες μου που αναλάβαμε την Διοίκηση του Δήμου μέχρι πριν από δύο μήνες και παρόλα αυτά, που μόνο δύο μήνες είμαι στην Διοίκηση του Δήμου ρίχνετε ευθύνες σε εμένα με την ανάκληση αυ-

τού του τίτλου, ενώ το γνωρίζετε καλά ότι δεν ενέδωσα ούτε προχώρησα ως Δήμαρχος σε συμβιβασμό με τον Ιερό Ναό Αγίου Αθανασίου Πετρούσας για παραχώρηση αυτού του χώρου στον εν λόγω Ναό και κατάργηση της Δίκης μεταξύ του Δήμου και του Ιερού αυτού Ναού που εκκρεμεί στον Άρειο Πάγο, ενώ όπως είναι γνωστό σύμφωνα με το άρθρο 185 παρ.2 του Ν.3463/2006, με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου επιτρέπεται η παραχώρηση δωρεάν ή χρήση ακινήτων του Δήμου σε άλλα Νομικά Πρόσωπα που ασκούν αποκλειστικά και μόνο δραστηριότητα η οποία είναι κοινωφελής ή προάγει τα τοπικά συμφέροντα. Στα Νομικά αυτά Πρόσωπα ανήκει και ο Ιερός Ναός Αγίου Αθανασίου Πετρούσας που είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου κοινωφελούς σκοπού. Και αυτό όμως δεν το έπραξα, και προχώρησα στην αντιδικία με τον εν λόγω Ιερό Ναό στην δίκη στον Άρειο Πάγο και κατηγορείτε ότι και πάλι δεν έπραξα σωστά γιατί έβαλα καινούριο Δικηγόρο να εκπροσωπήσει τον Δήμο στην εν λόγω υπόθεση και δεν έβαλα τον «εκλεκτό» Δικηγόρο που επιλέξατε εσείς, αγνοώντας ότι σύμφωνα με τον Νόμο η σχέση του Δικηγόρου και του εντολέα αυτού είναι σχέση εμπιστοσύνης.

Όσον αφορά το θέμα της ανάκλησης του προαναφερθέντος τίτλου από μέρους του Ελληνικού Δημοσίου, βάσει της οποίας επανέρχεται το προαναφερθέν ακίνητο στο παλιό ιδιοκτησιακό καθεστώς δηλαδή στην κυριότητα του Ελληνικού Δημοσίου, για τους λόγους που προαναφέρω φταίτε αποκλειστικά εσείς καθώς όλα αυτά τα χρόνια δεν λειτουργήσατε τον χώρο ως εκθεσιακό δεδομένο του ότι σαφέστατα στον τίτλο αυτό αναφέρεται από της εκδόσεως του ότι για να μην γίνει ανάκλησή του πρέπει να γίνει ο εν λόγω εκθεσιακός χώρος αλλά και να λειτουργήσει ως εκθεσιακός χώρος και επειδή δεν εκπληρώθηκε από εσάς ο δεύτερος όρος μη ανακλήσεως του τίτλου, δηλαδή η λειτουργία του εκθεσιακού χώρου έγινε η ανάκληση. Το γεγονός της μη λειτουργίας του χώρου ως εκθεσιακού έγινε γνωστό στις Αρχές που ανακάλεσαν τον τίτλο κατόπιν αιτήματος των, προς το αρμόδιο Γραφείο της παλιάς Διεύθυνσης Γεωργίας της Νομαρχίας Δράμας να γίνει αυτοψία από αρμόδιο υπάλληλο του χώρου αυτού και να βεβαιωθεί αν λειτουργεί ή όχι ο χώρος αυτός ως εκθεσιακός. Επί του αιτήματος αυτού ο αρμόδιος υπάλληλος της Διεύθυνσης Γεωργίας Δράμας έκανε την αυτοψία στον χώρο, και αφού είδε ότι δεν λειτουργεί ως εκθεσιακός το βεβαίωσε στην αρμόδια προϊσταμένη του αρχή η οποία και προέβη στην ανάκληση του τίτλου αυτού, χωρίς να υπάρχει καμία ανάμιξη του Δήμου στο θέμα αυτό καθώς πρόκειται για μια πράξη της Διοίκησης. Όλα τα άλλα ψευδή και ανυπόστατα που αναφέρεται στην επιστολή σας, είναι αποκυήματα της αρρωστημένης φαντασίας σας, και προσπαθείτε με τον τρόπο αυτό να δικαιολογήσετε τα αδικαιολόγητα».

Πρότεινε να οριστούν δύο δικηγόροι οι οποίοι αφού γνωμοδοτήσουν επί της προσφυγής να παραπεμφθεί το θέμα στο δημοτικό συμβούλιο για ν' αποφασίσει σχετικά ενώ ο κ. Ντεμίρης πρότεινε, για πιο αντικειμενική αντιμετώπιση της υπόθεσης, ο ένας εκ των δύο δικηγόρων να είναι ο κ. Τσελεμπής ο οποίος έχει ασχοληθεί διεξοδικά με την υπόθεση. Με την άποψή του συμφώνησε και ο κ. Ηλιάδης

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ μόνο ως προς το Α και Β αποφασιστικό

Α. Ορίζει τις Δικηγόρους κ.κ. **ΜΠΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΕΙΡΗΝΗ** και **ΕΥΑΓΓΕΛΙΔΟΥ ΙΟΥΛΙΑ** με ΑΜ (170) και ΑΜ (280), αντίστοιχα, του Δικηγορικού Συλλόγου Δράμας, ως πληρεξουσίου του Δήμου προκειμένου να γνωμοδοτήσουν επί της Προσφυγής κατά της αριθ. 17156/25-10-2019 Απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μ.Θ., ενώπιον του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων .

Β.- Η αμοιβή της δικηγόρου ορίζεται στο ποσό των τριακοσίων (300,00) ευρώ πλέον ΦΠΑ (300,00 ευρώ+ ΦΠΑ)

και θα βαρύνει τον Κ.Α. 00/6111 των εξόδων του προϋπολογισμού του Δήμου οικον. έτους 2019 με τίτλο «αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων από ιδίους πόρους»

Γ.- Παραπέμπει το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο για τη λήψη σχετικής απόφασης

Μειοψηφούντων των δημοτικών συμβούλων κ.κ. Ντεμίρη Αθανασίου και Ηλιάδη Μιχαήλ για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της ανωτέρω υπόθεσης

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθ. 136/2019

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Τα Μέλη

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Δήμαρχος

Ως πρόεδρος της ΟΕ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ