

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΝΟΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της **11/2019 τακτικής συνεδρίασης**
 της **Οικονομικής Επιτροπής** του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα στις 20 Μαΐου 2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00 πμ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ.5404/16-5-2019 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα επτά (7) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1.- Λύσσελης Αγγελος (Πρόεδρος)	1.- Αναστασιάδης Ηλίας (Αντιπρόεδρος)
2.- Ηλιάδης Μιχαήλ (Τακτ.Μέλος)	2.- Χ΄ Κυριακίδης Σαράντης (Τακτ.Μέλος)
3.- Ντεμίρης Αθανάσιος (Τακτ.Μέλος)	
4.- Τερνεκτσής Ιωάννης (Τακτ.Μέλος)	
5.- Μεσονύχτης Κυριάκος (Τακτ.Μέλος)	
	οι οποίοι δεν ήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου κ.Ναλμπάντη Ελένη η οποία τήρησε τα πρακτικά

Αριθ. Απόφασης: 71/2019

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της αριθ.74/2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε ότι με την αριθ.65/2019 απόφαση της ΟΕ ορίστηκε πληρεξούσια Δικηγόρος του Δήμου η κ.Τσακιρίδου Αικατερίνη, προκειμένου να γνωμοδοτήσει για την άσκηση ή την παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της αριθ.74/2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας σχετικά με την αγωγή που κατέθεσαν έξι (6) υπάλληλοι του Δήμου, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, διεκδικώντας δώρα και επιδόματα.

Η πληρεξούσια δικηγόρος προσκόμισε την από 17-5-2019 γνωμοδότησή της η οποία έχει ως εξής:

**ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ Γ. ΤΣΑΚΙΡΙΔΟΥ**

Μεγ. Αλεξάνδρου 115-Τ.Κ. 66132 ΔΡΑΜΑ, τηλ: 25210-26767
fax: 25210-26566, κιν:6974-147851, e-mail: tsakiridou9@gmail.com

Γ Ν Ω Μ Ο Λ Ο Τ Η Σ Η

Θέμα: «Άσκηση ή παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ. αριθμ. 74/2019 απόφασης του Ειρην/κείου Δράμας».

Σχετικά με το ανωτέρω θέμα-ερώτημα που μου ανατέθηκε προς γνωμοδότηση δυνάμει της υπ. αριθμ. 65/2019 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης, σας γνωρίζω και γνωμοδοτώ τα εξής:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 εδ. ιγ του Ν. 3852.2010, όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν. 4447/2016, και ειδικότερα με το άρθρο 54 του νόμου αυτού, μεταξύ των αρμοδιοτήτων της οικονομικής επιτροπής του Δήμου, είναι να : «ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά».

Το ανωτέρω εδάφιο ιγ' του Ν. 3852.2010 αντικαταστάθηκε ως ανωτέρω με το **άρθρο 54 του Ν. 4447/2016** (ΦΕΚ Α 241).

Περαιτέρω, και σύμφωνα με την παράγραφο 2 του προαναφερόμενου Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει: « 2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. [Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η Παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου].

Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου».

Το δεύτερο εδάφιο της προαναφερόμενης παρ. 2 (τιθέμενο με πλάγια γραμματοσειρά μέσα σε αγκύλη) **καταργήθηκε με το άρθρο 54 του Ν. 4447/2016** (ΦΕΚ Α 241).

Ειδικότερα, προβλεπόταν σύμφωνα με τα άρθρα 72 και 176 του Ν. 3852/2010, ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου και της Περιφέρειας αντίστοιχα, έχει αρμοδιότητα για τη λήψη απόφασης άσκησης όλων των ένδικων βοηθημάτων και μέσων, ενώ δεν είναι επιτρεπτή οποιαδήποτε παραίτηση από άσκηση ένδικων μέσων, προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις καθώς και απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Επίσης προβλεπόταν ότι η μη εξάντληση των ένδικων μέσων στις δικαστικές διαφορές τους, που ανευθύντο σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, ήταν δυνατόν να ενεργοποιήσει τη διαδικασία των άρθρων 233 επομ. του Ν. 3852/2010 περί πειθαρχικής ευθύνης αιρετών και ότι ήταν δυνατό να ελεγχθούν τα αιρετά μέλη που μετείχαν στη διοίκηση των δημοτικών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, σύμφωνα με τις προβλέψεις των αντίστοιχων άρθρων του ΚΔΚ, όπως ισχύουν (234 παρ.1, 240 παρ.2).

Η νέα διάταξη του άρθρου 54 του Ν. 4447/2016 ορίζει την κατάργηση της «Καλλικρατικής» υποχρέωσης των Δήμων να ασκούν όλα τα ένδικα μέσα για υποθέσεις που αφορούν δικαστικές αποφάσεις που εκδίδονται για μισθολογικές διαφορές υπαλλήλων.

Ειδικότερα: 1. Η περίπτωση ιγ' της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν 3852/2010 (Α' 87) αντικαθίσταται ως εξής: «ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.». 2. Το δεύτερο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 72 του ν 3852/2010 καταργείται. 3. Η περίπτωση ι' της παρ. 1 του άρθρου 176 του ν 3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «ι) Την απόφαση για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.». 4. Το δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης ιβ' της παρ. 1 του άρθρου 176 του ν 3852/2010 καταργείται. 5. Αποφάσεις αρμοδίων οργάνων ΟΤΑ α' και β' βαθμού περί μη άσκησης ή περί

ΚΑΤΤΟΝ
Α. 25.1.10
09.01.12
παράρτημα

παραίτησης από ένδικο μέσο, οι οποίες εκδόθηκαν ως την έναρξη της ισχύος του παρόντος, θεωρούνται, ως προς όλες τις συνέπειές τους, νόμιμες.»

Με τον τρόπο αυτό, με την ανωτέρω διάταξη για τα ένδικα μέσα, δίνεται η δυνατότητα στα αρμόδια όργανα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) α' και β' βαθμού να αποφασίζουν την άσκηση ή μη ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, καθώς και την παραίτηση από ήδη ασκηθέντα. Η διάταξη αφορά εργατικές διαφορές για τις οποίες οι ΟΤΑ εξηναγκάζοντο μέχρι τώρα να εξαντλούν τα ένδικα μέσα, δηλαδή να ασκούν έφεση σε πρωτόδικες αποφάσεις δικαστηρίων σε βάρος τους, ακόμη κι αν τα αρμόδια όργανα των ΟΤΑ εκτιμούσαν ότι η συνέχιση της δικαστικής αντιπαράθεσης θα δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα απ' όσα καλείται να λύσει. Όπως τονίζεται στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α 241/23-12-2016): «Με την προτεινόμενη ρύθμιση θεσπίζεται, σε αρμονία με την αρχή της αυτοτέλειας της Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ά. 102 Σ) και της αρχής της ελευθερίας διάθεσης του αντικειμένου της δίκης από τους διαδίκους, ως ειδικότερης έκφρασης του δικαιώματος δικαστικής προστασίας (ά. 20 Σ), η δυνατότητα των αρμοδίων οργάνων των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού να αποφασίζουν, κατά τη διακριτική τους ευχέρεια, την άσκηση ή μη ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, καθώς και την παραίτηση από ήδη ασκηθέντα. Η ρύθμιση αυτή κρίνεται ως απολύτως αναγκαία, καθώς η αναγκαστική, σε κάθε περίπτωση (και ανεξαρτήτως εκτίμησης των πραγματικών, νομικών και οικονομικών δεδομένων της κάθε συγκεκριμένης υπόθεσης), άσκηση ενδίκων μέσων και η συνακόλουθη μακρόχρονη παράταση των δικαστικών εκκρεμοτήτων, επιβαρύνει τους Ο.Τ.Α. με σοβαρές διαπάνες τόκων υπερημερίας και δικαστικών εξόδων, ενώ παρατείνει μία κατάσταση ανασφάλειας δικαίου, τόσο για τους Ο.Τ.Α. όσο και για τους πολίτες διαδίκους, οι οποίοι συχνά εξαρτούν ζωτικής σημασίας συμφέροντα από την έκβαση της αντιδικίας, όπως ιδίως το δικαίωμα της εργασίας. Παράλληλα, οι εγγυήσεις που, ούτως ή άλλως, προβλέπονται στα υπό τροποποίηση άρθρα, όπως ιδίως η αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού ή Περιφερειακού Συμβουλίου του οικείου Ο.Τ.Α. για τη λήψη των σχετικών αποφάσεων και η προηγούμενη γνωμοδότηση δικηγόρου, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ήδη έχει διατυπωθεί η πρωτόδικη δικαστική κρίση, εξασφαλίζουν ότι η προτεινόμενη ρύθμιση θα λειτουργήσει όντως διασφαλιστικά για το δημόσιο συμφέρον και δεν θα αποτελέσει αντικείμενο καταστρατηγικών εφαρμογών. Με την προτεινόμενη κατάργηση του δεύτερου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 72, καθώς και της περίπτωσης ιβ' της παρ. 1 του

Γ. ΤΣΑΚΙΡΙΔΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΝΤΙΥΠΟΥΡΓΟΥ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΝΤΙΥΠΟΥΡΓΟΥ

άρθρου 176 του ν. 3852/2010, αίρεται μία αδικαιολόγητα διακριτική εξαίρεση των εργατικών δικών σε σχέση με τις γενικώς ισχύουσες, στις υπόλοιπες δίκες, δυνατότητες παραίτησης από την άσκηση ενδίκων μέσων, δικαστικού ή εξώδικου συμβιβασμού ή κατάργησης της δίκης. Ενώ, δηλαδή, μέχρι σήμερα οι Ο.Τ.Α. είχαν τη δυνατότητα λχ να παραιτούνται από ένδικο μέσα ή να συνάπτουν δικαστικούς ή εξωδικαστικούς συμβιβασμούς σε δίκες που αφορούν οικονομικές διαφορές έναντι προμηθευτών τους ή εργολάβων, στις εργατικές δίκες η δυνατότητα αυτή, μέχρι την τροποποίηση του νόμου, δεν υπήρχε. Παρέστη, λοιπόν, αναγκαίο να ομογενοποιηθεί το καθεστώς των οικονομικών δικαιωμάτων και ευχερειών των Ο.Τ.Α. ως διαδικών, ανεξαρτήτως του είδους, της διαδικασίας και της φύσης της αντιδικίας και υπό τις ίδιες εγγυήσεις (εισήγηση ή απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ή του Δημοτικού/Περιφερειακού Συμβουλίου - γνώμη δικηγόρου, ως προϋπόθεση του κύρους της σχετικής απόφασης).

Για την ταυτότητα δε του νομικού λόγου, (καθώς και για την αποφυγή κατάδηλα ανεπιδικών ποινικών συνεπειών) κρίνεται επιβεβλημένη και η προτεινόμενη, δια της παρ. 5 της προωθούμενης ρύθμισης, αναδρομική νομιμοποίηση αποφάσεων των αρμοδίων οργάνων Ο.Τ.Α (οικονομική επιτροπή, δημοτικό ή περιφερειακό συμβούλιο) περί μη άσκησης ή περί παραίτησης από ασκηθέντα ένδικο μέσα. Οι προϋπολογισμοί των Ο.Τ.Α. δεν επιβαρύνονται με την προτεινόμενη ρύθμιση.

Ειδικά σε ό, τι αφορά τις εργατικές δίκες σχετικές με το κύρος καταγγελιών συμβάσεων εργασίας, η ρύθμιση, όχι μόνο δεν οδηγεί σε επιβάρυνση των προϋπολογισμών (αφού, η μισθοδοσία εργαζομένων που έχουν δικαιωθεί με πρωτόδικες αποφάσεις και παρέχουν τις υπηρεσίες τους καλύπτεται ήδη από τους εκτελούμενους προϋπολογισμούς, ενώ, όταν δεν υπάρχει η αντίστοιχη πρόβλεψη ή η οικονομική δυνατότητα και πιθανολογείται η ευδοκίμηση του ένδικου μέσου, ο οικείος Ο.Τ.Α. θα μπορεί, σε κάθε περίπτωση, να αποφασίσει την άσκηση του), αλλά απεναντίας θα αποφέρει σημαντική ωφέλεια, τόσο σε περιπτώσεις εξωδικαστικού συμβιβασμού - (εάν λ.χ. οι δικαιωθέντες πρωτόδικα εργαζόμενοι επιλέξουν να παραιτηθούν από επιδικασθείσες απαιτήσεις μισθών υπερημερίας πολλών μηνών ή και ετών, προκειμένου να μην ασκηθεί ένδικο μέσο ως προς την υπόσταση της σύμβασης εργασίας τους), δυνατότητα η οποία δεν παρεχόταν μέχρι σήμερα-, όσο και μέσω της κάλυψης (με την επικύρωση πρωτόδικων αποφάσεων) σοβαρών οργανικών κενών, τα οποία, σε αντίθετη περίπτωση (ενόψει της υφιστάμενης αναστολής των προσλήψεων στους φορείς του δημοσίου τομέα) θα παρέμεναν

ΔΙΚΑΤΗΡΗΣ
Μ. Α. Α. Α. Α. Α.
Τ. Α. Α. Α. Α. Α.
Α. Α. Α. Α. Α. Α.
Α. Α. Α. Α. Α. Α.

απλήρωτα, ενώ και οι σχετικές υπηρεσίες προς τους πολίτες είτε θα παρέμεναν ακάλυπτες είτε θα έπρεπε να καλυφθούν (όπου αυτό είναι επιτρεπτό) με εξωτερικές αναθέσεις».

- Επί της τιθέμενης υπόψιν μου περιπτώσεως και επί του ερωτήματος περί ασκήσεως ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ. αριθμ. 74/2019 αποφάσεως του Ειρην/κείου Δράμας, θέτω υπόψιν σας τα εξής:

Την 22-4-2019 κοινοποιήθηκε στον Δήμο Προσοτσάνης η με αριθμό 74/2019 απόφαση του Ειρην/κείου Δράμας (εργατικές διαφορές), που εκδόθηκε κατόπιν ασκήσεως της υπ. αυξ. αριθμ. καταθ. 144/28-12-2018 αγωγής έξι εναγόντων-υπαλλήλων του Δήμου Προσοτσάνης με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου (ΙΔΑΧ) κατά του Δήμου Προσοτσάνης, με αίτημα την καταβολή δώρων Χριστουγέννων, Πάσχα και επιδόματος αδείας για τα έτη 2016, 2017 και 2018. Σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση, το Δικαστήριο δέχθηκε εν μέρει την κρινόμενη αγωγή των έξι εναγόντων υπαλλήλων και υπογράμισε τον Δήμο Προσοτσάνης να καταβάλει στην 1ο και στον 2ο των εναγόντων το συνολικό ποσό των 2.000,00 ευρώ και στους λοιπούς ενάγοντες (3ο, 4η, 5η και 6ο), το συνολικό ποσό των 1.750,00 ευρώ, συμψηφίζοντας την δικαστική δαπάνη.

Η ανωτέρω με αριθμό 74/2019 απόφαση του Ειρην/κείου Δράμας (διαδικασία εργατικών διαφορών), κατά την άποψή μου, είναι πλήρως εμπεριστατωμένη και αιτιολογημένη και το Δικαστήριο ερμήνευσε και εφάρμοσε το Νόμο σύμφωνα με τις ήδη εκδοθείσες ανάλογες αποφάσεις πλειστών -και ανώτερων - Δικαστηρίων ανά την επικράτεια σχετικά με την αντισυνταγματικότητα των διατάξεων που κατήγγειλαν τα δώρα Χριστουγέννων, Πάσχα και επιδόματος αδείας, δηλαδή των διατάξεων του Ν. 4093/2012, οι οποίες αντίκεινται στο Σύνταγμα και σε υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις διεθνών συνθηκών, όπως αυτές αναλυτικά εκτίθενται και αναλύονται στην εν λόγω δικαστική απόφαση, που αποτελεί και την κρατούσα άποψη στη νομολογία, από τις οποίες συνάγεται ότι **παραβιάζεται η καθιερούμενη από το άρθρο 4 παρ.5 του Συντάγματος αρχή της ισότητας στα δημόσια βάρη αναλόγως των δυνάμεων εκάστου, και το άρθρο 25 παρ.1 εδ. δ' του Συντάγματος (αρχή της αναλογικότητας), καθώς, ενόψει του επιδιωκόμενου σκοπού του περιορισμού της αυξήσεως των κοινωνικών δαπανών, το υπό εξέταση μέτρο της κατάργησης των ένδικων**

ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ
ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ
ΔΡΑΣΗΣ
ΔΡΑΜΑΣ
ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

επιδομάτων, το οποίο εντάσσεται στο πλαίσιο ενός ευρύτερου μεσοπρόθεσμου προγράμματος δημοσιονομικής προσαρμογής, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αναγκαίο ή πρόσφορο για την εκπλήρωση του ως άνω σκοπού, ενώ, περαιτέρω, υπερβαίνει το όριο θυσίας των θιγομένων από αυτό, δεδομένου ότι εξακολουθεί να συντρέχει στην ίδια ένταση ο λόγος που υπαγόρευσε την επιβολή του.

Κατά συνέπεια, και δεδομένου ότι με την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 54 του Ν. 4447/2016, το νομικό πρόσωπο του Δήμου δύναται να παραιτηθεί από το δικαίωμα της άσκησης των ενδίκων μέσων, θεωρώ ότι η τυχόν άσκηση του ένδικου μέσου της εφέσεως δεν θα ευδοκιμήσει, με αποτέλεσμα να επιβαρυνθεί ο Δήμος με περαιτέρω τόκους και δικαστικές δαπάνες, ενώ σε περίπτωση αντίθετης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, πρέπει να σημειωθεί ότι η προθεσμία άσκησης της έφεσης είναι τριάντα ημερολογιακές ημέρες από την επίδοση της απόφασης (άρθρο 518 ΚπολΔ).

Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τα παραπάνω,

Γνωμοδοτώ

τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης να αποφασίσουν την μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ. αριθμ. 74/2019 απόφασης του Ειρην/κείου Δράμας και να προβούν στις δέουσες νόμιμες ενέργειες για την εκτέλεση της ως άνω δικαστικής απόφασης.

Δράμα, 17 Μαΐου 2019

Η γνωμοδοτούσα Δικηγόρος

 ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΣΑΚΙΡΙΔΟΥ
 ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
 ΔΡΑΜΑ
 ΤΗΛ: 25210 7351
 E-MAIL: tsakiri@tsakiri.gr

Στη συνέχεια καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο όργανο ν' αποφασίσει την άσκηση ή μη της προσφυγής και σε περίπτωση που αποφανθεί θετικά, τον ορισμό Δικηγόρου

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη της

- τη γνωμοδότηση της πληρεξουσίου δικηγόρου
- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

Μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να μην ασκηθεί έφεση από το Δήμο Προσοτσάνης κατά της αριθμ. 74/2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας και να προβεί ο Δήμος στις δέουσες νόμιμες ενέργειες για την εκτέλεση της ως άνω δικαστικής απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξ. αριθμό 71/2019

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί
Ο Πρόεδρος Ο Γραμματέας Τα Μέλη

**Ακριβές Απόσπασμα
Ο Δήμαρχος
Ως πρόεδρος της ΟΕ**

ΑΓΓΕΛΟΣ ΛΥΣΣΕΛΗΣ