

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της **15ης /2016** τακτικής συνεδρίασης
της **Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης**

Στην Προσοτσάνη σήμερα στις 12 Σεπτεμβρίου 2016 ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00 μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ.12034/ 5-9-2016 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Διαπιστώθηκε απαρτία διότι σε σύνολο επτά (7) μελών παραβρέθηκαν οι παρακάτω παρόντες:

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου κ. Ναλμπάντη Ελένη

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.-Λύσσελης Αγγελος (Πρόεδρος)
- 2.- Μιχαηλίδης Κωνσταντίνος (Τακτ.Μέλος)
- 3.- Παπαμιχαήλ Γεώργιος (Τακτ.Μέλος)
- 4.- Τερνεκτής Ιωάννης (Τακτ.Μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.- Βουγιουκλής Ηλίας (Αντιπρόεδρος)
 - 2.- Παπαδόπουλος Αλέξανδρος (Τακτ.Μέλος)
 - 3.- Χατζηκυριακίδης Σαράντης (Τακτ.Μέλος)
- οι οποίοι δεν ήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Αριθ. Απόφ : 105/2016

ΘΕΜΑ: Εξέταση ενστάσεων κατά του Πρακτικού 1 (Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και τεχνικών Προσφορών) του ηλεκτρονικού διαγωνισμού: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ»

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 8ο θέμα της ημερήσιας διάταξης προσκόμισε την αριθμ.πρωτ.12018/5-9-2016 εισήγηση-γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού/ Αξιολόγησης για τις υποβληθείσες ενστάσεις κατά του Πρακτικού 1 (Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών) του ηλεκτρονικού διαγωνισμού: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ στην οποία αναφέρονται τα παρακάτω:

Στην Προσοτσάνη σήμερα την **5.09.2016** ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **9:00π.μ.** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Δημοτικό Κατάστημα η Επιτροπή Διενέργειας -Αξιολόγησης η οποία έχει οριστεί με την υπ' αριθμ **144/2016** απόφαση της Ο.Ε. για να εξετάσει και να γνωμοδοτήσει, επί των παρακάτω ενστάσεων:

- Της υπ' αριθμ. 11407/23-8-2016 εμπρόθεσμης ένστασης της «**ΤΟΛΙΟΣ,,ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ,ΧΡΗΣΤΟΣ (Sports and play)**» που υποβλήθηκε κατά του Πρακτικού 1/12.08.2016 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού της εν λόγω προμήθειας
- Της υπ' αριθμ. 11442/24-8-2016 εμπρόθεσμης ένστασης της «**ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ**» που υποβλήθηκε κατά του Πρακτικού 1/12.08.2016 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού της εν λόγω προμήθειας
- Της υπ' αριθμ. 11443/24-8-2016 εμπρόθεσμης ένστασης της εταιρείας **Σ .ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ- Α .ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY)** που υποβλήθηκε κατά του Πρακτικού 1/12.08.2016 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού της εν λόγω προμήθειας

Στη συνεδρίαση της επιτροπής ήταν παρούσες οι κ.κ.:

- α) ΣΥΜΕΩΝΙΔΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)
- β) ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΟΥ ΣΟΦΙΑ (ΜΕΛΟΣ)
- γ) ΚΑΡΑΚΑΣΙΔΟΥ ΜΑΡΙΑ (ΜΕΛΟΣ)

Έχοντας υπόψη:

- το Πρακτικό 1/18.08.2016 της Επιτροπής με το οποίο αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά και οι τεχνικές προσφορές των τεσσάρων (4) συμμετεχόντων εταιρειών στον εν λόγω ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό .
- Τους όρους της αριθμ. 15/2016 μελέτης της «Προμήθειας και εγκατάστασης εξοπλισμού για την βελτίωση των παιδικών χαρών του Δήμου Προσοτσάνης»
- Τα οριζόμενα στο άρθρο 13 της διακήρυξης που περιλαμβάνεται στην προαναφερόμενη μελέτη Τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά του Πρακτικού 1 του Διαγωνισμού .

Η επιτροπή προβαίνει στην εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν με βάση τον αριθμό πρωτοκόλλου τους :

- Όσον αφορά την υπ' αριθμ. 11407/23-8-2016 ένσταση της συμμετέχουσας επιχείρησης «**ΤΟΛΙΟΣ,,ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ,ΧΡΗΣΤΟΣ (Sports and play)**» κατά του Πρακτικού 1 της επιτροπής το οποίο της κοινοποιήθηκε στις 22.08.2016 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, συμπεραίνει ότι η εν λόγω ένσταση είναι **εμπρόθεσμη.**

Ακολουθεί αυτολεξεί το κείμενο της ένστασης:

Μετά την γνωστοποίηση του πρακτικού της επιτροπής, σας υποβάλω εμπροθέσμως και νομίμως σήμερα, ένσταση κατά της απόφασής της επιτροπής, η οποία απορρίπτει την προσφορά μου ενώ επιτρέπει την προσφορά της εταιρείας «Ηλιαχτίδα Παπακυριάκη Αντ. Μερόπη» παρόλες τις παρατυπίες της προσφοράς της καθώς και ενώ εν μέρει απορρίπτει την εταιρεία «Παρκοτεχνική Α.Ε» δεν αναφέρει το σύνολο των αποκλίσεων από τη διακήρυξη.

Αρχικά θα αναφερθώ στις δύο παρατυπίες που βρέθηκαν στη δική μου προσφορά ήτοι είναι 1)το ότι η δήλωση για το φωτιστικό Β.1.5 δεν είχε συμπεριληφθεί στην αρχική προσφορά και υποβλήθηκε στη συνέχεια με τη μορφή ερωτήματος και 2) το ότι στο προσφερόμενο μου είδος με κωδικό S 552 σε σχέση με το ζητούμενο είδος της μελέτης 1.4 **τραμπάλα ελατηρίου 2 θεσέων** υπάρχει ανατιστοιχία ως προς τη τεχνική περιγραφή.

Αναλυτικότερα:

1. Στην περίπτωση της υπεύθυνης δήλωσης, περί αποδοχής της προμήθειας του Β1.5 φωτιστικού, αυτή δεν μεταφορτώθηκε στο σύστημα από την μη σωστή λειτουργία του υπολογιστικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ το οποίο θα ήθελα να σας υπενθυμίσω ότι κατά τη περίοδο της υποβολής των δικαιολογητικών του διαγωνισμού υπολειτουργούσε και συγκεκριμένα την περίοδο 4 έως 8 Αυγούστου ήταν κλειστό. Πιο αναλυτικά, παρόλο που εγώ μεταφόρτωσα την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, λόγω αστοχίας-δυσλειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, αυτή δεν ανέβηκε ποτέ στο σύστημα. Αργότερα, και παρότι υπέγραψα το συγκεντρωτικό πίνακα συστήματος και το μεταφόρτωσα και έκανα οριστική υποβολή, κατάλαβα ότι το σύστημα δεν δέχτηκε τη μεταφόρτωση της υπεύθυνης δήλωσης επικοινωνήσα άμεσα με το αρμόδιο τμήμα του συστήματος στο τηλέφωνο «Τεχνική Υποστήριξη Εφαρμογών - Help Desk (Γενικές Πληροφορίες): 210.3893.528» καθώς και με την

1

υπηρεσία του Δήμου σας για να σας αναφέρω το συγκεκριμένο πρόβλημα και την εύρεση λύσης μέσα στο χρονικό περιθώριο του διαγωνισμού. Πράγματι η μοναδική λύση που μου δόθηκε από την αρμόδια υπηρεσία του συστήματος ήταν η μεταφόρτωση της υπεύθυνης δήλωσης σαν ερώτημα στο υπολογιστικό σύστημα, δεδομένου ότι κακώς από το σύστημα δεν προβλέπεται διαδικασία επισύναψης πρόσθετων στοιχείων μετά από την οριστική υποβολή και μέσα στο ανάλογο χρονικό περιθώριο. Ως εκ τούτου δεν είναι απόλυτα λάθος μου το ότι η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση δεν μεταφορτώθηκε μαζί με όλα τα άλλα δικαιολογητικά αλλά από την στιγμή που ήταν αστοχία του συστήματος η μόνη επιλογή που μου δόθηκε ήταν να το υποβάλω ως ερώτημα για να το έχει ο Δήμος σας σε ηλεκτρονική μορφή ψηφιακά υπογεγραμμένη με χρονοσήμανση που να αποδεικνύει ότι μεταφορτώθηκε στο σύστημα πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής .

2. Στην περίπτωση του ζητούμενου είδους της μελέτης 1.4 τραμπάλα ελατηρίου 2 θέσεων, ομολογώ πως με ξάφνιασε αυτή σας η απόφαση από τη στιγμή που και στην τεχνική μου περιγραφή αλλά και στα σχέδια που σας κατέθεσα αναφέρω το αντικραδασμικό σύστημα από πολυουρεθάνη. Για τις τεχνικές περιγραφές είναι απολύτως ξεκάθαρο το ότι δεσμεύομαι να τοποθετήσω στο κάτω μέρος των καθισμάτων αντικραδασμικό σύστημα από πολυουρεθάνη. Όσον αφορά τα σχέδια των προσπέκτους-τεχνικών προδιαγραφών καθώς και το σχέδιο της βεβαίωσης ελέγχου υπ. Αριθμ. 1102.74/C – 2797/ 2015-03-04, εάν δεν είναι προφανές το κομμάτι του αντικραδασμικού συστήματος σας το παραθέτω κυκλωμένο στο παρακάτω σχέδιο:



Εν κατακλείδι και αναφερόμενος στη περίπτωση της δικής μου προσφοράς θα ήθελα να αναφέρω πως δεν υπάρχει λόγος απόρριψης μιας και πιστεύω πως έχω απαντήσει στους ,εκ παραδρομής θέλω να πιστεύω, λόγους για τους οποίους απορρίψατε την προσφορά μου. Όσον αφορά τους συν διαγωνιζόμενους σας καταθέτω παρακάτω κάποιες από τις παρατυπίες που βρήκα ύστερα από ενδελεχή έλεγχο στους φακέλους των προσφορών τους.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η προσφορά της εταιρείας μου με αριθμό 38738 Τόλιος Κωνσταντίνος του Χρήστου (Sports and Play) θα έπρεπε να γίνει δεκτή ώστε να συνεχίσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

- ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε

Στη διακήρυξη στο άρθρο 7 και συγκεκριμένα στην παράγραφο 7.2.3 αναφέρει ότι :
«θα πρέπει να περιέχετε επι ποινή αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση χώρας προέλευσης και εργοστασίου κατασκευής του τελικού προϊόντος που προσφέρεται».

Στην συγκεκριμένη περίπτωση ο συν διαγωνιζόμενος έχει αναφέρει ως προμηθευτή-κατασκευαστή μέρους του δίφωτου φωτιστικού την ΤΣΠΚΟΜΕΤΑΛ Α.Ε καθώς επίσης και την ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ όπως

φαίνεται και στην υπεύθυνη δήλωση του με τίτλο «7.2.1-5 ΥΔ δικαιολογητικών συμμετοχής_ΜΕ ΗΥ» και συγκεκριμένα αναφέρει τα εξής

«Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν που αντιστοιχεί στο **ΑΡΘΡΟ 9: Φωτιστικό δίφωτο** κατασκευάζεται από την εταιρεία **ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ Α.Ε., 10ο χλμ. Κιλκίς-Πολυκάστρου ΤΚ: 61100. Χώρα προέλευσης και παραγωγής: Ελλάδα.**

• Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας φωτιστικό που αντιστοιχεί στο **άρθρο 9: Φωτιστικό δίφωτο** κατασκευάζεται από την **ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ, Νεοχωρούδα Θεσ/νίκης, Τ.Κ.: 56310, Ελλάδα..»**

Στη συνέχεια υπάρχει απαίτηση από τη διακήρυξη επι ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 8 της τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα στο 8.1.1 και 8.4. να κατατεθούν από τους κατασκευαστές των αστικών εξοπλισμών, ήτοι είναι οι κατασκευαστές του εν λόγω φωτιστικού, ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ- ISO 9001 – ISO 14001.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση όμως η ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε δεν έχει καταθέσει για τον δεύτερο κατασκευαστή, δηλαδή για την ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ, κανένα από τα παραπάνω δικαιολογητικά.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η προσφορά με αριθμό 39303 ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ είχε άλλη μία παρατυπία για την οποία θα έπρεπε να μη γίνει δεκτή ώστε να συνεχίσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

-
- ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)

Όσον αφορά την εταιρεία Παπακυριακή Μερόπη Αντώνιος (Ηλιαχτίδα) υπάρχει παρατυπία στα δικαιολογητικά του δόφωτου φωτιστικού που έχει καταθέσει. Πιο συγκεκριμένα:

Το άρθρο 8 «Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα η παράγραφος 8.4 αναφέρει υπάρχει απαίτηση επι ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν, οι προμηθευτές, πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001: 2008 αλλά και περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001 των κατασκευαστών των προσφερόμενων εξοπλισμών παιδικής χαράς, αστικού εξοπλισμού και επιφανειών πτώσης σχετικά με την εμπορία και κατασκευή των αντίστοιχων εξοπλισμών.

Στη παρούσα φάση ο συν διαγωνιζόμενος δεν κατέθεσε για το υπό προμήθεια φωτιστικό και συγκεκριμένα για την ΒΑΣΗ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΙΣΤΩΝ 3-4 Μ, την οποία θα προμηθευτεί από την κατασκευάστρια ΚΑΛΥΜΜΑ ΑΕ, το πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001 όπως όφειλε.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η προσφορά με αριθμό 39672 της εταιρείας Παπακυριακή Αντ. Μερόπη (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ) είχε απόκλιση στα δικαιολογητικά σε σχέση με αυτά της διακήρυξης και θα έπρεπε να μη γίνει δεκτή ώστε να συνεχίσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού

Συνοψίζοντας θεωρώ πως η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μου με αριθμό 38738 Τόλιος Χρ. Κωνσταντίνος (Sports and Play) είναι άδικη από τη στιγμή που αφενός ο ένας λόγος ήταν, η αστοχία του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ λόγω υπολειτουργίας την περίοδο υποβολής δικαιολογητικών του διαγωνισμού ενώ ταυτόχρονα δεν προβλέπεται καμία διαδικασία επισύναψης πρόσθετων στοιχείων από το ίδιο σύστημα παρ'όλες τις προσπάθειες και κινήσεις που μου επιτρέπονταν ώστε να παραδώσω το ανάλογο δικαιολογητικό μέσα στη διάρκεια του χρονικού περιθωρίου υποβολής δικαιολογητικών και αφετέρου για παρεξήγηση της τεχνικής μου προσφοράς όσον αφορά το όργανο με ελατήριο μιας και είναι πλήρως σύμφωνη και η τεχνική περιγραφή αλλά και σχεδιαστικά στα προσπεκτούς και στη βεβαίωση ελέγχου του οργάνου με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Αυτό μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα τη πιθανή προμήθεια οργάνων παιδικών χαρών του Δήμου σας από προμηθευτή με μεγαλύτερο κόστος.

Από την άλλη μεριά, και πέρα από τη πρόσθετη παρατυπία για τη οποία θα έπρεπε να αποκλεισθεί η προσφορά της εταιρείας ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε, η προσφορά της εταιρείας Παπακυριακή Αντ. Μερόπη (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ) θα έπρεπε να αποκλειστεί γιατί δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά που όφειλε παρόλο που δεν συνέτρεξαν άλλοι λόγοι ανωτέρας βίας όπως στη δική μου περίπτωση.

Επειδή θέλω να πιστεύω ότι εκ μέρους σας ασκείται έντιμη διαχείριση του δημόσιου συμφέροντος και του Δημοτικού και Δημοσίου χρήματος, η παρούσα ένσταση σκοπό έχει αφενός την ενημέρωση των συνεπειών των συγκεκριμένων καταχρηστικών όρων και αφετέρου την έγκαιρη διόρθωση της υπάρχουσας εκτροπής.

Στην βάση των όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω, θεωρώ ότι στη παρούσα φάση του Διαγωνισμού δεν έχετε λειτουργήσει ως οφείλατε με γνώμονα:

- Τη διαφύλαξη της ευνομίας αλλά και την τήρηση της αρχής της χρηστής διοίκησης.
- Την επίτευξη υγιούς ανταγωνισμού.
- Την εξασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου.

Επειδή η παρούσα ένστασή μου είναι εμπρόθεσμη, νόμιμη και βάσιμη.
Δια ταύτα και επιφυλασσόμενος παντός νομίμου δικαιώματός μου έναντι
κάθε Ελληνικής και Ευρωπαϊκής Αρχής αιτούμαι:

Να γίνει δεκτή η ένστασή μου αυτή προς τον σκοπό όπως:

- Να επιτραπεί στην εταιρεία μου να συνεχίσει στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών
- Να γραφτεί στο πρακτικό συμπληρωματικά η πρόσθετη παρατυπία της Παρκοτεχνικής Α.Ε
- Να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας Παπακυριακή Αντ. Μερόπη (Ηλιαχτίδα)

Να αποκλεισθούν οι προαναφερόμενες προσφορές από την επόμενη φάση του διαγωνισμού.

1. Όσον αφορά την απόρριψη της εταιρίας «ΤΟΛΙΟΣ,,ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ,ΧΡΗΣΤΟΣ (Sports and play)» για το λόγο ότι η ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση από την παράγραφο 7.2 της διακήρυξης δεν υποβλήθηκε κατά το στάδιο της ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς και δεδομένου ότι από το σύστημα δεν προβλέπεται διαδικασία επισύναψης πρόσθετων στοιχείων πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών η επιτροπή διατηρεί την αρχική της απόφαση και δεν κάνει δεκτό το συγκεκριμένο λόγο ένστασης.

2. Όσον αφορά την απόρριψη της εταιρίας «ΤΟΛΙΟΣ,,ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ,ΧΡΗΣΤΟΣ (Sports and play)» αναφορικά με το ζητούμενο είδος της μελέτης **1.4 τραμπάλα ελατηρίου 2 θέσεων**, η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τη λεπτομερή αιτιολογία της εταιρίας κάνει δεκτό το συγκεκριμένο λόγο ένστασης καθώς η εταιρία δεσμεύεται να τοποθετήσει στο κάτω μέρος των καθισμάτων το αντικραδασμικό σύστημα από πολυουρεθάνη.

Σκεπτικό Επιτροπής ως προς την απόρριψη της εταιρείας ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ

σύμφωνα με την παραπάνω ένσταση:

Όσον αφορά την αναφορά της ένστασης της εταιρίας «ΤΟΛΙΟΣ,,ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ,ΧΡΗΣΤΟΣ (Sports and play)» για τη συμπλήρωση ως παράλειψη της εταιρίας **ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ**, διότι στην υπεύθυνη δήλωση 7.2.1-δικαιολογητικών συμμετοχής ως προμηθευτής-κατασκευαστής αναφέρεται η εταιρία Οικοαναπτυξιακή η επιτροπή διαγωνισμού κρίνει ότι ενδεχομένως εκ παραδρομής αναφέρεται η συγκεκριμένη εταιρία καθώς για την αναφερόμενη εταιρία ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΕ η οποία αναφαιρείται ως κατασκευαστής στη συγκεκριμένη δήλωση έχουν προσκομιστεί τα απαιτούμενα στοιχεία. Επομένως ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης δεν γίνεται δεκτός

Σκεπτικό Επιτροπής ως προς την απόρριψη της εταιρείας ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ,,ΜΕΡΟΠΗ,ΑΝΤΩΝΙΟΣ

(ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ) σύμφωνα με την παραπάνω ένσταση:

Όσον αφορά την αναφορά της ένστασης της εταιρίας «ΤΟΛΙΟΣ,,ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ,ΧΡΗΣΤΟΣ (Sports and play)» για τη συμπλήρωση ως παράλειψη της εταιρίας **ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ,,ΜΕΡΟΠΗ,ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)**, διότι **δεν κατέθεσε για τη βάση οδοφωτισμού ιστών πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001. Ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης δεν γίνεται δεκτός** διότι για την εταιρία ΚΑΛΥΜΜΑ Α.Ε. έχει υποβληθεί δήλωση συμμόρφωσης CE και στη διακήρυξη δεν γίνεται ειδική μνεία για την προσκόμιση ISO 14001 ειδικά για τη βάση του οδοφωτισμού. Επιπλέον υπάρχει πιστοποιητικό ISO 14001 από την εταιρία ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ Α.Ε. για σχεδιασμό και κατασκευή σιδηροδρόμων φωτισμού.

- Όσον αφορά την υπ' αριθμ. 11442/24-8-2016 ένσταση της συμμετέχουσας εταιρείας **ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ** κατά του Πρακτικού 1 της επιτροπής το οποίο της κοινοποιήθηκε στις 22.08.2016 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, συμπεραίνει ότι η εν λόγω ένσταση είναι εμπρόθεσμη.

Ακολουθεί αυτολεξεί το κείμενο της ένστασης:

Ενιστάμεθα κατά του ανωτέρω πρακτικού και συγκεκριμένα:

Α. κατά της απόρριψης της συμμετοχής μας στο περαιτέρω στάδιο του διαγωνισμού και

Β. κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία **"ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ, ΜΕΡΟΠΗ, ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)"** για τους κάτωθι λόγους:

Α) κατά της απόρριψης της προσφοράς μας:

Σύμφωνα με το ανωτέρω Πρακτικό, η Επιτροπή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας, με την κάτωθι αιτιολόγηση:

"Η εταιρεία **ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ** έχει καταθέσει ηλεκτρονικά την υπ. αριθμ. **9226/25-7-2016** εγγυητική επιστολή εκδοθείσα από το Ε.Τ.Α.Α.-ΤΣΜΕΔΕ Κύκλις στην οποία αναφέρεται ότι ισχύει μέχρι 31-05-2016"

Πρόκειται σαφέστατα για τυπογραφικό λάθος, καθώς είναι προφανές ότι μία εγγυητική επιστολή με ημερομηνία έκδοσης 25-7-2016 δεν είναι δυνατόν να έχει προγενέστερη ημερομηνία λήξης από την ημερομηνία έκδοσής της, ήτοι 31-5-2016. Αλλωστε, είναι ευρέως γνωστό ότι οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής του ΕΤΑΑ - ΤΣΜΕΔΕ έχουν κατά κανόνα χρόνο ισχύος 310 ημέρες από την ημερομηνία έκδοσής τους.

Κατά συνέπεια, με απλή επικοινωνία του Δήμου με το ΕΤΑΑ - ΤΣΜΕΔΕ, μπορεί να διαπιστωθεί ότι η υπ'αριθμ. 9226/25-07-2016 εγγυητική που προσκομίσαμε είναι εν ισχύ και πως από τυπογραφικό λάθος του ταμείου αναγράφεται ημερομηνία λήξης 31-05-2016.

Για τον λόγο αυτό, η προσφορά μας δεν πρέπει να απορριφθεί.

Β) κατά της συμμετοχής της εταιρείας με την επωνυμία "ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ, ΜΕΡΟΠΗ, ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)":

1. Βάσει του άρθρου 7, παρ. 7.2.1 (α) της διακήρυξης, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού:

"7.2.1. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία:

Να δηλώνεται ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους ότι:

α) Δεν έχει αποκλεισθεί η συμμετοχή τους σε διαγωνισμούς του δημοσίου ή των ΟΤΑ."

Η υπεύθυνη δήλωση που προσκόμισε η εταιρεία **"ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ, ΜΕΡΟΠΗ, ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)"** αναφέρει:

"Μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μου :

α) Η επιχείρησή μου δεν έχει στερηθεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση ή άλλη διαδικασία και η οποία να είναι σε ισχύ, το δικαίωμα να συμμετέχει σε διαγωνισμούς του δημοσίου ή των Ο.Τ.Α. Προς ενημέρωσή της υπηρεσίας στις 10.10.2014 με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου του δήμου Τρίπολης (781/2014) επιβλήθηκε στην επιχείρησή μου η ποινή του προσωρινού αποκλεισμού από τις προμήθειες του Δήμου Τρίπολης για χρονικό διάστημα ενός έτους δηλαδή έως 10.10.2015. "

Το περιεχόμενο όμως της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης είναι τελείως διαφορετικό από τα επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενα στη διακήρυξη. Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας **"ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ, ΜΕΡΟΠΗ, ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)"** πρέπει να απορριφθεί.

2. Βάσει του άρθρου 8, παρ. 8.1.1 της διακήρυξης, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού:
" 8.1.1. Λεπτομερή Περιγραφή για κάθε προσφερόμενο είδος, συνοδευόμενη από επίσημα prospectus ή καταλόγους που θα επαληθεύουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους."

Ωστόσο, η εταιρεία **ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ, ΜΕΡΟΠΗ, ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)"** δεν έχει προσκομίσει κανένα prospectus ή κατάλογο της εταιρείας κατασκευής του φωτιστικού (1.5 ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΔΙΦΩΤΟ) το οποίο προσφέρει, κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενων στο ανωτέρω άρθρο της διακήρυξης. Κατά συνέπεια η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί.

3. Βάσει του άρθρου 8, παρ. 8.44 της διακήρυξης, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού:
"8.4. Ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Για τον λόγο αυτό, οι προμηθευτές που συμμετέχουν στην εν λόγω προμήθεια θα πρέπει να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό συμμόρφωσης εκδοθέν στο
-

όνομά του κατασκευαστή από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, με το οποίο να αποδεικνύεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων:

- EN 1176:2008 (σχετικά με την ασφάλεια του εξοπλισμού παιδικών χαρών και παιδοτόπων),
- EN 1176-1:2008, 1177:2008 και EN71-3 (σχετικά με τις προδιαγραφές των επιφανειών πτώσης),
- Σήμα CE και EN 62262: 2002 (σχετικά με τις προδιαγραφές των φωτιστικών)
- Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 και περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001 ή άλλο ισοδύναμο των κατασκευαστών των προσφερόμενων εξοπλισμών παιδικής χαράς, αστικού εξοπλισμού και επιφανειών πτώσης σχετικά με την εμπορία και κατασκευή των αντίστοιχων εξοπλισμών"

Η εταιρεία "ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ, ΜΕΡΟΠΗ, ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)" έχει προσκομίσει πιστοποιητικό συμμόρφωσης μόνο για τα EN1176-1:2008, EN1177:2008, ενώ για το EN71-3 δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό. Προσκομίστηκε έκθεση δοκιμών (Έκθεση Δοκιμών Αρ. 30841), η οποία δεν αποτελεί πιστοποιητικό. Στην έκθεση δοκιμών αναφέρεται: "τα αποτελέσματα των αναλύσεων αφορούν αποκλειστικά τα δείγματα που παρελήφθησαν". Κατά συνέπεια η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή οι λόγοι που επικαλούμαστε είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς.

Επειδή το νομικό και θεσμικό πλαίσιο, που διέπει τον διαγωνισμό και βάσει του οποίου κρίνει και αποφασίζει η αρμόδια Επιτροπή, είναι οι όροι της διακήρυξης και οι προδιαγραφές της μελέτης.

Επειδή το κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού είναι η χαμηλότερη τιμή, γεγονός που συνεπάγεται ότι οι προσφορές πρέπει να είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τα προσφερόμενα είδη να συνάδουν με τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, ώστε να διασφαλίζεται η ισονομία μεταξύ των συμμετεχόντων.

Επειδή η παρούσα ασκείται νομότυπα, παραδεκτά και εμπρόθεσμα (Άρθρο 15 του ΕΚΠΟΤΑ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με ρητή επιφύλαξη κάθε νόμιμου δικαιώματός μας

ΖΗΤΑΜΕ

Να γίνει δεκτή η ένστασή μας, να μην απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας μας και να αποκλεισθεί η συμμετοχή της εταιρείας "ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ, ΜΕΡΟΠΗ, ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)" από τον διαγωνισμό.

Σκεπτικό Επιτροπής ως προς την απόρριψη της «ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» σύμφωνα με την παραπάνω ένσταση:

Α. Όσον αφορά την απόρριψη της εταιρείας «ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» διότι έχει καταθέσει την υπ. αριθμ. 9226/25-7-2016 εγγυητική επιστολή εκδοθείσα από το Ε.Τ.Α.Α.-ΤΣΜΕΔΕ Κιλκίς στην οποία αναφέρεται ότι ισχύει μέχρι 31-05-2016 η επιτροπή διατηρεί την αρχική της απόφαση και δεν κάνει δεκτό το συγκεκριμένο λόγο ένστασης.

Σκεπτικό Επιτροπής ως προς την απόρριψη της εταιρείας ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ,,ΜΕΡΟΠΗ,ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)σύμφωνα με την παραπάνω ένσταση:

1. Κατά την κρίση της επιτροπής διαγωνισμού η υπεύθυνη δήλωση της παραγράφου 7.2.1 που προσκομίστηκε από την εταιρία με επωνυμία"ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ,,ΜΕΡΟΠΗ,ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)" είναι σύμφωνη με τα αναφερόμενα στη διακήρυξη. Λογικό είναι να υπάρχει μερική διαφοροποίηση ως προς το σκέλος της παραγράφου 7.2.1.α καθώς σκοπός του συμμετέχοντα είναι αν ενημερώσει την επιτροπή σχετικά με τον προσωρινό αποκλεισμό την εν λόγω εταιρίας από τις προμήθειες του Δήμου Τρίπολης μέχρι τις 10.10.2015 . Από τα ανωτέρω η επιτροπή συμπεραίνει ότι ο ανωτέρω αποκλεισμός δεν ισχύει.

Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις ⁽³⁾, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι:

- Μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μου :

α) Η επιχείρησή μου δεν έχει στερηθεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση ή άλλη διαδικασία και η οποία να είναι σε ισχύ, το δικαίωμα να συμμετέχει σε διαγωνισμούς του δημοσίου ή των Ο.Τ.Α

Προς ενημέρωσή της υπηρεσίας στις 10.10.2014 με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου του δήμου Τρίπολης (781/2014) επιβλήθηκε στην επιχείρησή μου η ποινή του **προσωρινού αποκλεισμού από τις προμήθειες του Δήμου Τρίπολης για χρονικό διάστημα ενός έτους δηλαδή έως 10.10.2015.**

β) Δεν έχω εις βάρος μου εκδοθεί αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση σχετικά με τα παρακάτω αδικήματα:

- Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, κατά το Άρθρο 2 παράγραφος 1 της κοινής δράσης της 98/773/ΔΕΥ του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- Δωροδοκία, κατά το Άρθρο 3 της πράξης του Συμβουλίου της 26ης Μαΐου 1997(21) και στο Άρθρο 3 παράγραφος 1 της κοινής δράσης 98/742/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου.
- Απάτη, κατά την έννοια του Άρθρου 1 της σύμβασης για την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.
- Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες: κατά το Άρθρο 1 της Οδηγίας 91/308/ΕΟΚ του Συμβουλίου, για την πρόληψη χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες.

γ) Δεν έχω καταδικασθεί με δικαστική απόφαση που έχει ισχύ δεδικασμένου για αδίκημα σχετικό με την επαγγελματική διαγωγή τους. Δεν έχω διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που αποδεδειγμένα διαπιστώθηκε με οποιοδήποτε μέσο διαθέτει η αναθέτουσα αρχή.

δ) Δεν έχω υποβάλει ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή πληροφοριών που απαιτούνται σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη και έχω υποβάλει όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη.

Επομένως η επιτροπή δεν κάνει δεκτό το συγκεκριμένο λόγο ένστασης.

2. Στη διακήρυξη της μελέτης αναφέρεται ότι:

8.1 Οι δικαιούμενοι συμμετοχής πρέπει να υποβάλλουν μαζί με τη προσφορά τους **επί ποινή αποκλεισμού** τα εξής τεχνικά στοιχεία σε ό,τι αφορά την τεχνική τους προσφορά:

8.1.1. Λεπτομερή Περιγραφή για κάθε προσφερόμενο είδος, συνοδευόμενη από επίσημα prospectus ή καταλόγους που θα επαληθεύουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους.

Σε κάθε ένα από τα παραπάνω έντυπα είναι υποχρεωτικό στη θέση του προσφερόμενου αντικειμένου να αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του και να διευκρινίζεται ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερομένου είδους.

Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει:

- α. Χώρα προέλευσης - κατασκευής.
- β. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος.
- γ. Τύπος ή μοντέλο προσφερομένου.

Για τα προϊόντα που κατασκευάζει ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος απαιτείται ο χαρακτηρισμός «κατασκευής του εργοστασίου μας».

Στην προσφορά της εταιρίας με επωνυμία" ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ,,ΜΕΡΟΠΗ,ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)" έχουν υποβληθεί τα στοιχεία που φαίνονται στα σχ. 1,2,3,4 τα οποία κατά την κρίση της επιτροπής δεν δημιουργείται αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερόμενου είδους.

1.5 Φωτιστικό δίκτυο

ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΙ ΚΩΔΙΚΟΙ:

- α) Ιστός ST-S 300_102T-60 και β) Ακροκιβώτιο M3
- της εταιρείας ΤΣΙΓΚΟΜΕΤΑΛ ΑΕ
- γ) Φωτιστικό Σώμα SFERA URA DADO 300
- της εταιρείας Πετρίδης Α.Ε
- η) Βάση ιστού οδοφωτισμού 3-4M
- της εταιρείας ΚΑΛΥΜΜΑ ΑΕ



Σχ 1 (Περιγραφή προσφερόμενου είδους στην τεχνική περιγραφή της εταιρίας Ηλιαχτίδα)



Σχ.2 (απόσπασμα τεχνικών περιγραφών ZINCOMETAL)



Σχ.3 (απόσπασμα τεχνικών περιγραφών ΚΑΛΥΜΜΑ ΑΕ)

Φωτιστικό Σώμα

ΠΟΛΥΚΑΡΒΟΥΝΙΚΗ ΣΦΕΡΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ














-Βάση κατασκευασμένη από αυτοσθενόμενο V2 πολυανθρακικό σε μαύρο χρώμα.
 - Polycarbonate κάλυμμα. Διατίθεται στα εξής χρώματα: λευκό, διάφανο ή του καπνού. Ιδιαίτερα ανθεκτικό σε βανδαλισμούς.
 - Εγκατάσταση σε στύλους Ø60 mm.

ΚΩΔΙΚΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΔΙΑΜΕΤΡΟΣ
Για λαμπτήρες πυρακτώσεως ή συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού		
74141	300 Πολυκαρβονικό μεγιστο 75W / E27	300
74161	400 Πολυκαρβονικό μεγιστο 100W / E27	400
74181	500 Πολυκαρβονικό μεγιστο 100W / E27	500
Για λαμπτήρες ατμών υδραργύρου υψηλής πίεσης		
741632	400 Πολυκαρβονικό λευκό 80W HME / E27	400
741652	400 Πολυκαρβονικό λευκό 125W HME / E27	400
Για τους λαμπτήρες νατρίου υψηλής πίεσης (με ενσωματωμένο εκκινητή)		
741672	400 Πολυκαρβονικό λευκό 70W HSE / E27	400

Σχ.4 (απόσπασμα prospectus Πετρίδης ZINCOMETAL)

Επομένως η επιτροπή δεν κάνει δεκτό το συγκεκριμένο λόγο ένστασης.

3. Για το EN71-3 στο υπ. αριθμ. 0877294/2043041/2016 πιστοποιητικό για τα δάπεδα παιχνιδότοπων, αναφέρεται ότι: Για τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του EN71-3 το υλικό διαθέτει έκθεση δοκιμών με αριθμό 30841 η οποία έχει συμπεριληφθεί στα δικαιολογητικά της προσφοράς.

Επομένως η επιτροπή δεν κάνει δεκτό το συγκεκριμένο λόγο ένστασης.

- Όσον αφορά την υπ' αριθμ. 11443/24-8-2016 ένσταση της συμμετέχουσας εταιρείας **Σ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ Α ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY)** κατά του Πρακτικού 1 της επιτροπής το οποίο της κοινοποιήθηκε στις **22.08.2016** μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, συμπεραίνει ότι η εν λόγω ένσταση είναι **εμπρόθεσμη**.

Ακολουθεί αυτολεξεί το κείμενο της ένστασης:

Με την παρούσα ενίσταμαι νομίμως και εμπροθέσμως, κατά της γνωμοδότησης της επιτροπής αξιολόγησης προσφορών για τους παρακάτω νόμιμους και βάσιμους λόγους:

Η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού προέβη στην έκδοση πρακτικού, απορρίπτοντας την δική μας προσφορά για λόγους μη ουσιώδους και κάνοντας δεκτή την προσφορά της εταιρείας «ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ» ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΑΝΤ. ΜΕΡΟΠΗ παραβλέποντας σημαντική έλλειψη που περιείχε ο φάκελος της.

ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ:

A. Ως προς τους λόγους απόρριψης της ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ μας.

Με τον προσβαλλόμενο πρακτικό, η επιτροπή διαγωνισμού ισχυρίζεται ότι:

1.: «..... στο άρθρο **1.4. τραμπάλα ελατηρίου 2 θέσεων**, προσφέρει το είδος με κωδικό CA 162. Στην επισυναπτόμενη τεχνική περιγραφή της τεχνικής προσφοράς του συγκεκριμένου είδους αναφέρεται ότι "στο κάτω μέρος των καθισμάτων υπάρχει αντικραδασμικό σύστημα από πολυουρεθάνη" ωστόσο τόσο από τα υποβληθέντα σχέδια όσο και από την υπ. αριθμ. 868.134/ C-1527/2014-05-10 βεβαίωση ελέγχου δεν προκύπτει η τοποθέτηση του συγκεκριμένου στοιχείου.....»

Όντως στην φωτογραφία του Πιστοποιητικού η τραμπάλα δεν φέρει αντικραδασμικό σύστημα από πολυουρεθάνη, διότι α) πιστοποιήθηκε πάνω σε ήδη υπάρχοντα πλακίδια ασφαλείας άρα θα ήταν εκ του περισσού και β) όταν μία τραμπάλα είναι με ελατήριο δεν είναι απαραίτητο να φέρει στα καθίσματα αντικραδασμικό σύστημα (EN1176)

Αναφέρουμε δε, ότι σε αυτό που θα παραδοθεί, λόγω ότι το απαιτεί η μελέτη του εν λόγω διαγωνισμού η εταιρεία θα παραδώσει την τραμπάλα με αντικραδασμικό σύστημα. Αυτό σε καμία περίπτωση ΔΕΝ αλλάζει το προϊόν και το πιστοποιητικό και ως εκ τούτου ο παραπάνω λόγος δεν τυγχάνει λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας, από την συνέχιση του διαγωνισμού.

2.: «Επιπρόσθετα για το ζητούμενο είδος της μελέτης 1.4 μεταλλική τσουλήθρα με σκάλα προσφέρει το είδος με κωδικό CPM 2230. Στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή της τεχνικής προσφοράς του συγκεκριμένου είδους αναφέρεται ότι "ο μεταλλικός σκελετός αποτελείται από δύο υποστυλώματα κατασκευασμένα από κοιλοδοκό διαμέτρου (ενδεικτική Φ60, που πακτώνονται στο έδαφος) ωστόσο τόσο από τα υποβληθέντα σχέδια, όσο και από την υπ. αριθμ.

868.40/ /01.23.10/2010-09-14 βεβαίωση ελέγχου, ο μεταλλικός σκελετός του οργάνου στηρίζεται σε τέσσερα υποστυλώματα. Επίσης στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή αναφέρεται ότι η τσουλήθρα αποτελείται από ένα διακοσμητικό ημικυκλικό σωλήνα ως σκέπαστρο ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης ζητείται διακοσμητικό σκέπαστρο. Ο ημικυκλικός σωλήνας κατά την άποψη της επιτροπής δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι διακοσμητικό σκέπαστρο. Επομένως υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ της τεχνικής περιγραφής της προσφοράς και του υποβληθέντος πιστοποιητικού συμμόρφωσης υπ. αριθμ. 868.40/ /01.23.10/2010-09-14.

Θεωρούμε ότι δεν υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ της προσφοράς μας και της τεχνικής μελέτης του διαγωνισμού αλλά επουσιώδης τεχνικές διαφορές που όλες οι εταιρείες μεταξύ τους έχουν. Διατυπώνεται, όμως από την επιτροπή κατ' αυτό τον τρόπο για να μπορεί να δικαιολογήσει τα αδικαιολόγητα. Εξ' άλλου στο άρθρο 12.6. της διακήρυξης αναφέρεται : «Προσφορές που παρουσιάζουν κατά την κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και του όρους της διακήρυξης απορρίπτονται ως απαράδεκτες».

Αν τα παραπάνω θεωρούνται από την Επιτροπή Διαγωνισμού ουσιώδεις αποκλίσεις, μάλλον πρέπει να αναθεωρήσουμε την εν λόγω έννοια !!!

Συγκεκριμένα :

Πέρα από τα αναγραφόμενα στην τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης παρουσιάζονται και εικόνες. Στην εν λόγω εικόνα καθαρά φαίνεται ότι το εν λόγω όργανο φέρει 4 υποστυλώματα (2 μπροστά και 2 στην σκάλα ανάβασής). Αλλά και αυτός ο ισχυρισμός να μην σας ικανοποιεί, από πότε σε μία διαγωνιστική διαδικασία το προϊόν που προσφέρει ένας συμμετέχων είναι ανώτερο από αυτό της μελέτης θεωρείτε «αναντιστοιχία» ??? Μην παραβλέπετε το γεγονός ότι η **Μεταλλική τσουλήθρα με σκάλα** που σας προσφέρουμε διαθέτει 4 κοιλοδοκούς αντί 2 της μελέτης, επομένως 2 περισσότερους και άρα μεγαλύτερη σταθερότητα και ασφάλεια !!!

Όσο αφορά το δεύτερο σκέλος για το οποίο απορρίπτεται την εταιρεία μας, όπως φαίνεται στην φωτογραφία των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης ως «διακοσμητικό» σκέπαστρο διαφαίνεται (και λέμε διαφαίνεται διότι δεν προδιαγράφεται) ένα πάνελ κάποιων εκατοστών που συνδέει τους δύο κοιλοδοκούς. Η εταιρεία μας αντί του πάνελ προσφέρει ημικυκλικό σωλήνα. Και σε αυτό το σημείο, η κρίση της επιτροπής για ουσιώδη απόκλιση καταφανέστατα είναι λανθασμένη. Εξ' άλλου είναι ευρέως αντιληπτό πως στο όνομα της ανταγωνιστικότητας, οι εταιρείες μεταξύ τους, παρουσιάζουν όργανα παιδικής χαράς, όμοια μεταξύ τους, όσο αφορά τις δραστηριότητες, διαστάσεις χώρους

ασφαλείας, ύψος πτώσης, αλλά με επουσιώδης διαφορές που πάνω απ' όλα δεν κάνουν το παιχνίδι επικίνδυνο όσο αφορά την στατικότητα του.

Ως εκ τούτου ο παραπάνω λόγος δεν τυγχάνει λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας, από την συνέχιση του διαγωνισμού.

Β. Ως προς την συμμετοχής εταιρείας «ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ» ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΑΝΤ. ΜΕΡΟΠΗ.

1: Εσφαλμένη εγγυητική

Σύμφωνα με το άρθρο 26 του ΕΚΠΟΤΑ παρ. 1. Εγγύηση συμμετοχής στον διαγωνισμό:

...

στ) Οι εγγυήσεις ανεξάρτητα από το όργανο που τις εκδίδει και το τύπο που περιβάλλονται, πρέπει απαραίτητα να αναφέρουν και τα ακόλουθα:

- (1) Την ημερομηνία έκδοσης.
- (2) Τον εκδότη.
- (3) Τον οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης προς τον οποίο απευθύνεται.
- (4) Τον αριθμό της εγγύησης.
- (5) Το ποσό που καλύπτει η εγγύηση.
- (6) Την πλήρη επωνυμία και τη διεύθυνση του προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση.
- (7) Τη σχετική διακήρυξη, και την ημερομηνία διαγωνισμού.
- (8) Όταν η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της **διαιρέσεως και διηζήσεως**.
- (9) Ότι το ποσόν της εγγύησης τηρείται στην διάθεση του ο.τ.α. που διενεργεί τον διαγωνισμό και ότι θα καταβληθεί ολικά ή μερικά χωρίς καμιά από μέρος του εκδότη αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης, μέσα σε τρεις (3) ημέρες από την απλή έγγραφη ειδοποίηση.
- (10) Ότι σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται σε πάγιο τέλος χαρτοσήμου.
- (11) Την ημερομηνία λήξης της ισχύος της εγγύησης. Η εγγύηση πρέπει να έχει ισχύ τουλάχιστον επί ένα μήνα μετά τη λήξη του χρόνου της προσφοράς που ζητά η διακήρυξη.

(12) Ότι ο εκδότης της εγγύησης υποχρεούται να προβεί στην παράταση της ισχύος της εγγύησης ύστερα από απλό έγγραφο της υπηρεσίας του ο.τ.α. που διενεργεί τον διαγωνισμό. Το σχετικό αίτημα πρέπει να γίνει πριν από την ημερομηνία λήξης της εγγύησης.

ζ) Προσφορές χωρίς εγγύηση ή χωρίς την προσήκουσα, κατά τα ανωτέρω, εγγύηση, απορρίπτονται ως απαράδεκτες και δεν λαμβάνονται υπόψη.

Η εγγυητική της εταιρείας «ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ» ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΑΝΤ. ΜΕΡΟΠΗ δεν είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 26 του ΕΚΠΟΤΑ παρ. 1., διότι η τράπεζα ΔΕΝ παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως.

Όσο αφορά τον ισχυρισμό σας για την κατάργηση κάποιων παραγράφων του άρθρου 26 περί εγγυητικών της Υ.Α. 11389/1993, προς ενημέρωσή σας ΗΤΑΝ ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΗΘΟΥΝΕ αλλά νέος νόμος το απέτρεψε.

Συγκεκριμένα, τα άρθρα 199 και 201 παρ.1 Ν. 4281/2014 ,ΦΕΚ Α 160, με τα οποία καταργούνταν διατάξεις της ΥΑ 11389/1993, ΚΑΤΑΡΓΗΘΗΚΑΝ από την έναρξη ισχύος τους (1η Ιουλίου 2016, όπως είχε ορισθεί με το άρθρο δεύτερο Ν.4392/2016,ΦΕΚ Α 100) δυνάμει του άρθρου 57 Ν.4403/2016,ΦΕΚ Α 125, και, ως εκ τούτου, οι εν λόγω διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ, ουδέποτε έπαισαν να ισχύουν !!!

Η εταιρεία ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ δεν φέρει την προσήκουσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής και επομένως πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΑΜΕΡΟΛΗΨΙΑΣ ΚΑΙ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Διότι, σε κάθε περίπτωση, μη νόμιμα και κατά παράβαση της αρχής ίσης μεταχείρισης και αμεροληψίας η Επιτροπή δεν απέκλεισε την εταιρεία **ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ**.

ΕΠΕΙΔΗ η ένστασή μας είναι νόμιμη και βάσιμη και πρέπει να γίνει
δεκτή.

ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα ασκείται νομότυπα και παραδεκτά (άρθρο 15 του
ΕΚΠΟΤΑ)

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

Και με ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας

ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα ένσταση.
2. Να κριθεί η προσφορά της εταιρείας **ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ** ως ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ και να αποκλεισθεί από την συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού,
3. Να κάνετε δεκτή την εταιρεία μας για την συνέχιση του διαγωνισμού

Σκεπτικό Επιτροπής ως προς την απόρριψη της Σ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ Α ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY) σύμφωνα με την παραπάνω ένσταση:

1. Όσον αφορά την απόρριψη της εταιρίας **Σ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ Α ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY)** αναφορικά με το ζητούμενο είδος της μελέτης **1.4 τραμπάλα ελατηρίου 2 θέσεων**, η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τη λεπτομερή αιτιολογία της εταιρίας κάνει δεκτό το συγκεκριμένο λόγο ένστασης καθώς η εταιρία δεσμεύεται να τοποθετήσει στο κάτω μέρος των καθισμάτων το αντικραδασμικό σύστημα από πολυουρεθάνη. ."

2. Όσον αφορά την απόρριψη της εταιρίας **Σ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ Α ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY)** αναφορικά με το ζητούμενο είδος της μελέτης **1.3 Μεταλλική τσουλήθρα με σκάλα**, σημειώνεται ότι κατά το 1ο στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρίας υπήρξε προβληματισμός κατά πόσο θα μπορούσε το συγκεκριμένο όργανο να γίνει αποδεκτό καθώς η ύπαρξη των τεσσάρων ορθοστατών και το μέγεθος του οργάνου περιλάμβανε θετικά στοιχεία ως προς τη σταθερότητα και το μέγεθος του οργάνου αλλά παρουσίαζε διαφορές όχι ως προς τις προσφερόμενες δραστηριότητες αλλά ως προς τα διακοσμητικά στοιχεία και τις διαστάσεις .

Επιπρόσθετα στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης παρέχεται η ακόλουθη διευκρίνιση:

Διευκρίνιση για όλα τα όργανα παιδικής χαράς: Οι αναγραφόμενες διαστάσεις και φωτογραφίες είναι ενδεικτικές, προς διευκόλυνση των συμμετεχόντων.

Σε περίπτωση αποκλίσεων, θα γίνεται ειδική μνεία και αιτιολόγηση ως προς την ισοδυναμία των προσφερόμενων δραστηριοτήτων, προς διευκόλυνση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

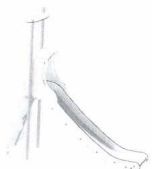
Ωστόσο, σε κάθε προσφορά θα πρέπει να πληρούνται τα όρια ασφαλείας έτσι ώστε να είναι εφικτή η λήψη του κατάλληλου πιστοποιητικού συμμόρφωσης.

Επίσης στο άρθρο 12.6 της διακήρυξης αναφέρεται ότι:

12.6. Προσφορές που παρουσιάζουν κατά την κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και του όρους της διακήρυξης απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στην προκειμένη περίπτωση κατά το αρχικό στάδιο υποβολής των τεχνικών προσφορών η εταιρία **Σ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ Α ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY)** δεν έκανε ειδική μνεία και δεν υπέβαλλε αιτιολόγηση ως προς την ισοδυναμία του προσφερόμενου είδους 1.3 μεταλλική τσουλήθρα με σκάλα. Επιπρόσθετα τόσο η εταιρία **«ΤΟΛΙΟΣ,,ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ,ΧΡΗΣΤΟΣ (Sports and play)»** όσο και η εταιρία **«ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ»** προσκόμισαν τις ακόλουθες βεβαιώσεις.

IRTEC		Κωδικός Έκθεσης: 1102.121X-4081
BETRIUM		Εκπονή: 2016-07-12
M. Μπουρτίρη 79, Απ. Διαμόρφωση, 173-42 ΑΘΗΝΑ, Τηλ: +30 210 9961408, +30 210 9961409, +30 210 9961410, Fax: +30 210 9961411		Εκπονή: 2016-07-12
ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ CERTIFICATE CONTROL		
Πελάτης Client	ΚΩΝ/ΝΟΣ ΧΡΗΣ. ΤΟΛΙΟΣ	
Αίτηση Application	1376/2016-07-08	
Προδιαγραφές ή Πρότυπα Specifications or Standards	ΕΛΟΤ EN 1176-1 (08), ΕΛΟΤ EN 1176-3 (08)	
Εξοπλισμός που ελέγχθηκε Checked playground equipment	Μεταλλική τσουλήθρα με σκάλα & εκκαστήριο T 328	
Αποτελέσματα Results	Ικανοποιούνται οι απαιτήσεις των Προτύπων. The requirements of the Standards are satisfied.	
		
ΑΚΡΙΒΕΣ ΦΩΤΙΚΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ από το επιλεγμένο σε έμμο πρωτότυπο, το οποίο μετά νόμιμη σήμανση στεκνρμόν. Σίρερ: 2016/07/12 ΟΗ ΕΚΔΟΣΙΑ ΔΙΚΗΤΟΡΟΣ		
ΑΡΑΜΠΑΤΖΗΣ Ε. ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΙΚΗΤΟΡΟΣ ΥΠΗΛΑΧΤΟΝ 2-ΣΙΡΡΕΣ ΤΗΛ: 2821055074, FAX: 18074 ΑΦΗ: 206148191, ΔΟΥ ΕΡΡΟΝ		

IRTEC		Κωδικός Έκθεσης: 09.1004-4708
BETRIUM		Εκπονή: 2016-07-12
M. Μπουρτίρη 79, Απ. Διαμόρφωση, 173-42 ΑΘΗΝΑ, Τηλ: +30 210 9961408, +30 210 9961409, +30 210 9961410, Fax: +30 210 9961411		Εκπονή: 2016-07-12
ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ CERTIFICATE CONTROL		
Πελάτης Client	ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. ΝΕΑ ΣΑΝΤΑ, ΚΙΑΚΙΣ	
Αίτηση Application	1382/2016-07-19	
Προδιαγραφές ή Πρότυπα Specifications or Standards	ΕΛΟΤ EN 1176-1 (08), ΕΛΟΤ EN 1176-3 (08)	
Εξοπλισμός που ελέγχθηκε Checked playground equipment	Μεταλλική τσουλήθρα S 122A	
Αποτελέσματα Results	Ικανοποιούνται οι απαιτήσεις των Προτύπων The requirements of the Standards are satisfied	
		

Γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι και οι δύο εταιρίες κατανόησαν τα απαιτούμενα για το συγκεκριμένο όργανο βάσει των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης και παρά το γεγονός ότι διέθεταν στους καταλόγους τους παρόμοια προϊόντα με αυτά που προσκόμισε η εταιρία **Σ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ Α ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY)** , μερίμνησαν για τη λήψη των απαιτούμενων πιστοποιητικών εγκαίρως σύμφωνα με τις προδιαγραφές της μελέτης σε αντίθεση με την εταιρία **ACTIONPLAY** η οποία προσκόμισε την ακόλουθη βεβαίωση.

 ΕΛΟΤ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗΣ Α.Ε. HELLENIC ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION S.A.	
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ CERTIFICATION DIVISION	
ΜΕΛΟΣ ΤΩΝ / MEMBER OF ISO-IEC-CEN-CENELEC-ETSI-ISO/TC 242	
Κωδικός Έκθεσης: 868.40/01.23.10 Report No Ημερία Έκδοσης: 2010-09-14 Issue date	
Αχαρνών 313, 111 45 ΑΘΗΝΑ Τηλ: 210 2120402 Fax: 210 2283721, e-mail: anr@elot.gr 313 Acharnon St. 111 45 ATHENS Tel.: +30210 2120402 Fax: +30210 2283721, e-mail: anr@elot.gr	
ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ CERTIFICATE CONTROL	
Πελάτης Client	: Μπέτσης Κων.-Μόσχοβος Χρ. Ο.Ε
Αίτηση Application	: 4744/2010-09-09
Προδιαγραφές ή Πρότυπα Specifications or Standards	: ΕΛΟΤ EN 1176-1(08), ΕΛΟΤ EN 1176-3(08)
Εξοπλισμός που ελέγχθηκε Checked playground equipment	: Σύνθετη κατασκευή CPM 2230
Αποτελέσματα Results	: Ικανοποιούνται οι απαιτήσεις των Προτύπων. The requirements of the Standards are satisfied.
	

Κατά την κρίση της επιτροπής οι όποιες διαφορές του προσφερόμενου είδους επηρεάζουν τη διαγωνιστική διαδικασία καθώς οι συμμετέχοντες δεν αξιολογούνται με τα ίδια μέτρα και σταθμά όσον αφορά το είδος και την ποσότητα των υλικών που χρησιμοποιούνται για την κατασκευή του συγκεκριμένου οργάνου με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά να μην αξιολογείται υπό ίσους όρους. Επομένως η επιτροπή διαγωνισμού δεν κάνει δεκτό το συγκεκριμένο λόγο ένστασης.

Σκεπτικό Επιτροπής ως προς την απόρριψη της εταιρείας ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ,,ΜΕΡΟΠΗ,ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ) σύμφωνα με την παραπάνω ένσταση:

Κατά το 1ο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας **ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ,,ΜΕΡΟΠΗ,ΑΝΤΩΝΙΟΣ (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ)** υπήρξε προβληματισμός κατά πόσο θα μπορούσε η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής να γίνει αποδεκτή από την επιτροπή καθώς από τα προσκομισθέντα στοιχεία ήταν προφανές ότι η συγκεκριμένη παράλειψη δεν ήταν από υπαιτιότητα του συμμετέχοντα. Για το λόγο αυτό η επιτροπή προσέφυγε στην αναζήτηση νομολογίας και νομοθεσίας από νομική τράπεζα πληροφοριών στην οποία είναι συνδρομητής ο Δήμος Προσοτσάνης και κατέληξε στα αναφερόμενα του πρακτικού 1.

Με την ένσταση της εταιρίας **Σ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ Α ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY)** τέθηκε υπόψη της επιτροπής το άρθρο 57 του Ν.4403/2016 στο οποίο ορίζονται τα εξής : "Από 1.7.2016 καταργούνται τα άρθρα 14 έως 201 του Ν. 4281/2014 (Α' 160), πλην των διατάξεων των άρθρων 134 έως 138, 139, 157 και της παραγράφου 5 του άρθρου 201, οι οποίες διατηρούνται σε ισχύ. "

Επομένως διατηρείται σε ισχύ το άρθρο 157 του Ν 4281/2014 το οποίο αναφέρεται στις εγγυήσεις δημοσίων συμβάσεων. Από περαιτέρω αναζήτηση στη νομική τράπεζα πληροφοριών δεν βρέθηκε άρση ισχύος της υπ. αριθμ. 3190/15-7-2015 "Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ." (οδηγία 8) "Εφαρμογή των διατάξεων περί εγγυήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, μετά τη δημοσίευση του ν. 4281/2014 (Α' 160)

Ωστόσο από τα αναφερόμ

ενα στην ένσταση της εταιρίας **Σ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ Α ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY)** προκύπτει το συμπέρασμα ότι τελικά οι εν λόγω διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ βρίσκονται σε ισχύ.

Επομένως η επιτροπή διαγωνισμού κάνει δεκτό το συγκεκριμένο λόγο ένστασης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η επιτροπή διατυπώνει την άποψη ότι όλες οι υποβαλλόμενες προσφορές είναι απορριπτέες.

Μετά από τα ανωτέρω καλείται η Οικονομική Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη το Πρακτικό της Επιτροπής και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

Ακολουθεί διαλογική συζήτηση κατά την οποία όλα τα μέλη συμφώνησαν με την γνωμοδότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

A.- Αποδέχεται **εν μέρει** τις εμπρόθεσμες ενστάσεις :

1. αριθμ.11407/23-8-2016 ένσταση της «ΤΟΛΙΟΣ,,ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ,ΧΡΗΣΤΟΣ (Sports and play)»
2. αριθμ. 11442/24-8-2016 ένσταση της «ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ»
3. αριθμ. 11443/24-8-2016 ένσταση της εταιρείας Σ.ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ -Α.ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY)

που υποβλήθηκαν κατά του Πρακτικού 1/12.08.2016 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού «**ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ**», για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης .

B.- Απορρίπτει όλες οι υποβαλλόμενες προσφορές

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 105/2016

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί:

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Τα Μέλη

**Ακριβές Απόσπασμα
Ο Δήμαρχος
Ως πρόεδρος της ΟΕ**

ΑΓΓΕΛΟΣ ΛΥΣΣΕΛΗΣ