

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της **3ης /2016 τακτικής συνεδρίασης**
της **Οικονομικής Επιτροπής** του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα στις 16 Φεβρουαρίου 2016 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ.1898/12-2-2016 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Διαπιστώθηκε απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών παραβρέθηκαν οι παρακάτω παρόντες:

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου κ. Ναλμπάντη Ελένη

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.-Λύσσελης Αγγελος (Πρόεδρος)
- 2.- Μιχαηλίδης Κωνσταντίνος (Τακτ.Μέλος)
- 3.-Παπαδόπουλος Αλέξανδρος (Τακτ.Μέλος)
- 4.- Παπαμιχαήλ Γεώργιος (Τακτ.Μέλος)
- 5.- Χατζηκυριακίδης Σαράντης (Τακτ.Μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.- Βουγιουκλής Ηλίας (Αντιπρόεδρος)
- 2.- Τερνεκτής Ιωάννης (Τακτ.Μέλος)

οι οποίοι δεν ήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Αριθ.Απόφ. 24/2016

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση επί Ενστάσεων κατά του Πρακτικού 1 (αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών) του ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την « ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΧΑΡΑΣ ΤΗΣ Τ.Κ. ΦΩΤΟΛΙΒΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ»

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 7^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης αναφέρει ότι με την αριθ.13/2016 απόφαση της ΟΕ εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών του ανοικτού διαγωνισμού που αφορά την « ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΧΑΡΑΣ ΤΗΣ Τ.Κ. ΦΩΤΟΛΙΒΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ».

Από το Πρακτικό 1 της επιτροπής του διαγωνισμού διαφαίνεται ότι υπέβαλλαν προσφορά τέσσερις (4) εταιρείες εκ των οποίων οι τρεις 1)«ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» 2)«Σ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ Α ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY)» 3)«ΕΡΜΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», απορρίφθηκαν και αποκλείστηκαν από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Η μοναδική εταιρεία που συμμετείχε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της, είναι η «(ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ,ΜΕΡΟΠΗ,ΑΝΤΩΝΙΟΣ)

Στη συνέχεια η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνέταξε την από 12-2-2016 γνωμοδότησή της στην οποία αναφέρει ότι υποβλήθηκαν τρεις (3) ενστάσεις κατά του Πρακτικού 1 και της Αριθ. 13/2016 απόφασης ΟΕ και γνωμοδοτεί επ'αυτών ως εξής:

Στην Προσοτσάνη σήμερα την 12-02-2016 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00π.μ. συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Δημοτικό Κατάστημα η Επιτροπή Διενέργειας -Αξιολόγησης η οποία έχει οριστεί με την υπ' αριθμ 225/2015 απόφαση της Ο.Ε. για να εξετάσει και να γνωμοδοτήσει, επί των παρακάτω ενστάσεων:

- Της υπ' αριθμ. 1549/3-2-2016 εμπρόθεσμης ένστασης της εταιρείας Σ .ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ- Α .ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY) που υποβλήθηκε κατά του Πρακτικού 1/15.01.2016 και της υπ. Αριθμ. 13/2016 απόφασης ΟΕ του Δήμου Προσοτσάνης του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού
- Της υπ' αριθμ. 1550/3-2-2016 εμπρόθεσμης ένστασης της «ΕΡΜΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» που υποβλήθηκε κατά του Πρακτικού 1/15.01.2016 και της υπ. Αριθμ. 13/2016 απόφασης ΟΕ του Δήμου Προσοτσάνης του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού
- Της υπ' αριθμ. 1663/8-2-2016 εμπρόθεσμης ένστασης της «ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» που υποβλήθηκε κατά του Πρακτικού 1/15.01.2016 και της υπ. Αριθμ. 13/2016 απόφασης ΟΕ του Δήμου Προσοτσάνης του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού

Στη συνεδρίαση της επιτροπής ήταν παρούσες: οι κ.κ. α) ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)

β) ΚΑΡΑΚΑΣΙΔΟΥ ΜΑΡΙΑ και γ) ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΣΥΜΕΩΝΙΔΟΥ (ΜΕΛΗ)

Έχοντας υπόψιν τους:

- το Πρακτικό 1/15.01.2016 της Επιτροπής με το οποίο αξιολογήθηκαν τα δικαιολογητικά και οι τεχνικές προσφορές των τεσσάρων (4) συμμετεχόντων εταιρειών στον εν λόγω ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό .
- Τους όρους της αριθμ. 21/2015 μελέτης της «Προμήθειας και εγκατάστασης εξοπλισμού για την αστική και λειτουργική αναβάθμιση της παιδικής χαράς της ΤΚ Φωτολίβους του Δήμου Προσοτσάνης»
- Τα οριζόμενα στο άρθρο 13 της διακήρυξης που περιλαμβάνεται στην προαναφερόμενη μελέτη Τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά του Πρακτικού 1 του Διαγωνισμού .

Η επιτροπή προβαίνει στην εξέταση των ενστάσεων που υποβλήθηκαν με βάση τον αριθμό του πρωτοκόλλου τους :

Όσον αφορά την υπ' αριθμ. 1549/3.02.2016 ένσταση της συμμετέχουσας επιχείρησης **«Σ .ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ- Α .ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY)»** κατά του Πρακτικού 1 της επιτροπής το οποίο της κοινοποιήθηκε στις 2.02.2016 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, συμπεραίνει ότι η εν λόγω ένσταση είναι εμπρόθεσμη.

Ακολουθεί αυτολεξεί το κείμενο της ένστασης:

Με την παρούσα ενίσταμαι νομίμως και εμπροθέσμως, κατά της γνωμοδότησης της επιτροπής αξιολόγησης προσφορών, η οποία μας κοινοποιήθηκε κατά την χθεσινή ημέρα τους παρακάτω νόμιμους και βάσιμους λόγους: Η προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού προέβη στην έκδοση πρακτικού, απορρίπτοντας την εταιρεία μας από την συνέχιση του διαγωνισμού χωρίς ουσιαστικό λόγο, και έκανε δεκτή την εταιρεία ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ παραβλέποντας σημαντικές ελλείψεις στον φάκελο της. ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ: ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Αποκλείεται την εταιρεία μας για τρεις (3) λόγους οι οποίοι είναι αβάσιμοι διότι :

Ι. Αναφέρετε ότι δεν έχουμε συμπεριλάβει στον κατάλογο παραδόσεων των τριών τελευταίων ετών την ημερομηνία παραγγελίας, παράδοσης, υποχρέωση παράδοσης, στοιχεία τα οποία απαιτείται να υποβληθούν σύμφωνα με την παρ. 7.2.6. της σχετικής διακήρυξης.

Σχετικά με τον υποβαλλόμενο πίνακα κυριότερων παραδόσεων, αυτός συνοδεύεται από κάποια επίσημα έγγραφα. Συγκεκριμένα συνοδεύονται από το συμφωνητικό άρα και από την ημερομηνία παραγγελίας, από το Τιμολόγιο Πώλησης άρα και από την ημερομηνία παράδοσης και από το πρωτόκολλο παράδοσης - παραλαβής άρα την συνέπεια της εταιρείας μας ως προς την υποχρέωση παράδοσης

Στα παραπάνω τρία έγγραφα που συνοδεύουν τις περισσότερες των κυριότερων παραδόσεων βρίσκονται όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από το άρθρο 7.2.6. της διακήρυξης σας. Επομένως ο παραπάνω λόγος δεν τυγχάνει αιτία αποκλεισμού της εταιρείας μας.

II. Αναφέρετε ότι στα υποβληθέντα δικαιολογητικά υπάρχει μία ???? υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνονται τα ονόματα των εταιρειών χωρίς να διευκρινίζεται ο λόγος για τον οποίο δηλώνονται τα συγκεκριμένα ονόματα. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΖΟΥΜΕ ότι δεν υπάρχει ΜΙΑ υπεύθυνη δήλωση θαρρείς και είναι αγνώστου προελεύσεως αλλά είναι μία νομίμως κατατεθειμένη στο σύστημα του ΕΣΥΔΗΣ υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας μας με ονομασία αρχείου «7.2.3. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ». Δηλαδή μία πλήρη αποσαφηνισμένη ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ η οποία αναφέρει το άρθρο και τον τίτλο ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ. Για να σας διευκολύνω η συγκεκριμένη υπεύθυνη

δήλωση αναφέρεται στο άρθρο 7.2.3 σχετικά με την χώρα προέλευσης και εργοστασίου εγκατάστασης. Τα συγκεκριμένα ονόματα δεν είναι κάποια απλά ονόματα αλλά οι κατασκευάστριες εταιρείες των υπό προμήθεια ειδών. Το τι κατασκευάζει η κάθε εταιρεία, αναφέρεται ως έχουμε υποχρέωση στην τεχνική μας προσφορά. Αντιθέτως δεν έχουμε καμία υποχρέωση να σας αναφέρουμε στην ως άνω Υπεύθυνη Δήλωση τι κατασκευάζει η κάθε εταιρεία. Επομένως ο παραπάνω λόγος δεν τυγχάνει αιτία αποκλεισμού της εταιρείας μας.

III. Αναφέρετε ότι βάση της παρ. 8.1.1. της Διακήρυξης θα πρέπει ο κάθε συμμετέχων στην αναλυτική τεχνική προσφορά που υποβάλλει να αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του αντικειμένου που προσφέρεται και αυτή να συνοδεύεται από prospectus, απ' όπου η επιτροπή θα μπορεί να βλέπει το προσφερόμενο είδος. Για τα προσφερόμενα είδη της εταιρείας μας με κωδικούς CP391 & CP391A τα οποία αναφέρονται στην τεχνική περιγραφή, δεν υπάρχουν στον επίσημο κατάλογο της κατασκευάστριας εταιρείας Cityplay. Στον ανωτέρω κατάλογο περιλαμβάνει το είδος με κωδικό CP390 το οποίο όμως δεν υπάρχει στην τεχνική περιγραφή της εταιρείας μας γεγονός που δημιουργεί αμφιβολίες ως προς την ταυτότητα των προσφερόμενων ειδών. Ειλικρινά για την επιτροπή διαγωνισμού οι νόμοι της λογικής και την επιστήμης σηκώνει ψηλά τα χέρια !!! Απορούμε ποια αμφιβολία δημιουργείται από την στιγμή που δεν απεικονίζεται διαφορετικό αντικείμενο από το περιγραφόμενο πόσο δε, όταν ο κωδικός είναι ίδιος αλλά εκ παραδρομής αντί για 390 & 390Α αναγράφηκε 391 & 391Α. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ

i. Σε συνέχεια των ως άνω αναγραφόμενων δημιουργείται σε εμάς και φανταζόμαστε σε όλους τους συμμετέχοντες ΑΜΦΙΒΟΛΙΑ με ποιον μαγικό τρόπο αντιπαραβάλεται την ταυτότητα των προσφερόμενων ειδών της εταιρείας ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ με το προσκομιζόμενο" ???? prospectus οργάνων παιδικής χαράς !!!! Για να επανέλθουμε στο πνεύμα της ένστασης μας, η εταιρεία ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ δεν έχει υποβάλει ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 8.1.1. επίσημο προσπέκτους ή κατάλογο του κατασκευαστή που θα επαληθεύει τα άρθρα 1.1. - 1.22. Για την συγκεκριμένη απαίτηση δείξατε ιδιαίτερη ευαισθησία και προσοχή τόσο για την εταιρεία μας όσο και για έταιρο διαγωνιζόμενο. Η εταιρεία ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ δεν φέρει καταλόγους των κατασκευαστών για τις παιδικές χαρές και τον αστικό εξοπλισμό, δηλαδή της ίδιας αλλά και του κατασκευαστή των φωτιστικών της εταιρείας ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΕΡ.ΣΤΕΦΑΝΟΥ "ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ" όπως ζητείται επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 8.1.1 και εόμενως πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού.

II. Σύμφωνα με το Άρθρο 26 παρ. στ) & ζ) του 11389/93 ΕΚΠΟΤΑ "ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ" αναφέρονται τα εξής :
στ) Οι εγγυήσεις ανεξάρτητα από το όργανο που τις εκδίδει και τον τύπο που περιβάλλονται, πρέπει απαραίτητα να αναφέρουν και τα ακόλουθα:

1.2.3.4.5.6.7.8.9. 'Ότι το ποσόν της εγγύησης τηρείται στη διάθεση του ο.τ.α. που διενεργεί τον διαγωνισμό και ότι θα καταβληθεί ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους του εκδότη αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης, μέσα σε τρεις ημέρες (και όχι τρεις εργάσιμες ημέρες) από την απλή έγγραφη ειδοποίηση.
10.11.12.

ζ) Προσφορές χωρίς εγγύηση ή χωρίς την προσήκουσα, κατά τα ανωτέρω, εγγύηση, απορρίπτονται ως απαράδεκτες και δεν λαμβάνονται υπόψη.

Η εταιρεία ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ δεν φέρει την προσήκουσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής και εόμενως πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού.

III. Σύμφωνα με την διακήρυξη σας στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ στο μέρος Γ. ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ ΠΤΩΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗΣ ΚΡΑΔΑΣΜΩΝ στο άρθρο 1.23 ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (500X500) ΠΑΧΟΥΣ 30MM ζητείτε δάπεδο ασφαλείας δάπεδο ασφαλείας με διαστάσεις 500X500X30mm το οποίο θα πρέπει να εξασφαλίζει το ύψος πτώσης (900mm) κατά EN1176-1:2008 και να αποδυνκνύεται με την προσκόμιση φύλλου ελέγχου και πιστοποίησης συμμόρφωσης από έγκριτο φορέα πιστοποίησης για τον σκοπό αυτό.

Η εταιρεία ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι προσφέρει δάπεδο με κωδικό SUPER INTERFLEX 30 διαστάσεων 500X500X30mm το οποίο όμως δεν υπάρχει στο φύλλο συμμόρφωσης της. Αντ' αυτού στο πιστοποιητικό υπάρχει δάπεδο ασφαλείας με κωδικό SUPER INTERFLEX 30 αλλά διαστάσεων 1000X1000X30mm. Επειδή προσφέρει δάπεδο το οποίο δεν είναι πιστοποιημένο κατά EN1177-1:2008, γι' αυτό τον λόγο πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού.

IV. Σύμφωνα με την διακήρυξη σας στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ στο μέρος Γ.ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ ΠΤΩΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΡΡΟΦΗΣΗΣ ΚΡΑΔΑΣΜΩΝ στο άρθρο 1.25 ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (500X500) ΠΑΧΟΥΣ 100MM ζητείτε δάπεδο ασφαλείας που θα έχει βάρος 66kg/m². Η εταιρεία ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι προσφέρει δάπεδο με κωδικό SUPER INTERFLEX 100 SANDWICH SYSTEM διαστάσεων 500X500X100mm και βάρους 29kg/m². Επειδή προσφέρει δάπεδο το οποίο υπολείπεται κατά πολύ σε σχέση με το βάρος που αναφέρεται στην μελέτη σας, και θα έπρεπε να σας προκαλέσει ΑΜΦΙΒΟΛΙΑ σχετικά με την ποιότητα των δαπέδων ασφαλείας που σας προσφέρει η εν λόγω εταιρεία και γι' αυτό τον λόγο πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού.

ΤΕΛΙΚΑ ΚΑΤΑΛΑΒΑΙΝΟΥΜΕ ΟΤΙ ΤΟ ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΚΠΟΝΗΘΗΚΕ ΜΕ 2 ΜΕΤΡΑ ΚΑΙ ΔΥΟ ΣΤΑΘΜΑ !!!!! ΣΕ ΕΜΑΣ ΣΑΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙΤΕ ΑΜΦΙΒΟΛΙΑ ΓΙΑ ΕΝΑΝ ΚΑΤΑΦΑΝΕΣΤΑΤΟ ΑΝΑΓΡΑΜΑΤΙΣΜΟ ΕΝΩ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΔΕΝ ΣΑΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙΤΕ ΑΜΦΙΒΟΛΙΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ ΜΕ ΤΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ΟΥΤΕ ΟΤΙ ΤΟ ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΠΑΧΟΥΣ 45MM ΠΟΥ ΣΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΒΑΡΟΣ 29kg/m² ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΟ ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΠΑΧΟΥΣ 100MM ΕΠΙΣΗΣ ΕΧΕΙ ΤΟ ΙΔΙΟ ΒΑΡΟΣ, ΔΗΛΑΔΗ 29kg/m² !!!!!!!!!!!!!!! ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΑΜΕΡΟΛΗΨΙΑΣ ΚΑΙ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΑΜΕΡΟΛΗΨΙΑΣ ΚΑΙ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Διότι, σε κάθε περίπτωση, μη νόμιμα και κατά παράβαση της αρχής ίσης μεταχείρισης και αμεροληψίας η Επιτροπή δεν απέκλεισε την εταιρεία ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ. Μάλιστα, όπως ήδη αναφέραμε οι πλημμέλειες της προσφοράς της ως άνω εταιρείας συνιστούν ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ πλημμέλειες και λόγο αποκλεισμού.

ΕΠΕΙΔΗ η ένστασή μας είναι νόμιμη και βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή.

Επειδή η παρούσα ασκείται νομότυπα και παραδεκτά (άρθρο 15 του ΕΚΠΟΤΑ)

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ Και με ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας
ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα ένσταση.
2. Να κριθεί η προσφορά της εταιρείας ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ως ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ
3. Να αποκλεισθεί η εταιρεία ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ ΑΝΤΩΝΙΟΣ από την συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού,
4. Να κάνετε δεκτή την εταιρεία μας για την συνέχιση του διαγωνισμού

Σκεπτικό Επιτροπής ως προς την απόρριψη της Ο.Ε. Σ.ΣΦΙΑΚΙΑΝΑΚΗΣ-Α.ΤΟΛΟΥΔΗΣ σύμφωνα με την παραπάνω ένσταση:

I) Στο άρθρο 7.1. της σχετικής διακήρυξης ορίζεται ότι "Οι δικαιούμενοι συμμετοχής πρέπει να υποβάλλουν μαζί με τη προσφορά τους επί ποινή αποκλεισμού τα εξής δικαιολογητικά σε ότι αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής": και στην παράγραφο 7.2.6 αναφέρονται τα εξής:

Κατάλογο, στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις των τριών τελευταίων ετών (πριν από το έτος διεξαγωγής του διαγωνισμού) και να φαίνονται τα είδη, οι ποσότητες, η ημερομηνία παραγγελίας, παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης και οι παραλήπτες, είτε αφορούν σε δημόσιο είτε σε ιδιωτικό τομέα. «Αντίστοιχη προμήθεια ορίζεται μια προμήθεια, που αφορά σε όμοιο ή ισοδύναμο από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο, που περιλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση παιχνιδιών δαπέδων ασφαλείας και αστικού εξοπλισμού». Οι παραδόσεις αποδεικνύονται, εάν ο αποδέκτης είναι δημόσια αρχή, με πιστοποιητικά τα οποία έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή και εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με τα αντίστοιχα παραστατικά ή, εφόσον δεν προβλέπεται η έκδοση παραστατικών ή δεν υπάρχουν παραστατικά, με υπεύθυνη δήλωση του αγοραστή και, εάν τούτο δεν είναι δυνατό, του προμηθευτή. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η επιτροπή εμμένει στην αρχική της άποψη όπως αυτή έχει διατυπωθεί στο υπ. αριθμ. 1/15.01.02016 πρακτικό, η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.

II) Άποψη της επιτροπής είναι ότι για να θεωρείται η Υπεύθυνη δήλωση πλήρης και αποσαφηνισμένη θα πρέπει να ορίζεται με σαφήνεια τι αφορά η υποβαλλόμενη δήλωση. Τα ονόματα των εταιριών να μην αναφέρονται χωρίς όμως να διευκρινίζεται ο λόγος για τον οποίο αναφέρονται. Σε κάθε περίπτωση η επιτροπή επανεξέτασε τη συγκεκριμένη απαίτηση του άρθρου 7.2.3 της διακήρυξης το οποίο αναφέρει ότι απαιτείται: " Δήλωση χώρας προέλευσης και εργοστασίου κατασκευής του τελικού προϊόντος που προσφέρεται. Σε περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής όλων των ειδών που προσφέρει, θα πρέπει να προσκομίσει επί ποινή αποκλεισμού, σχετική δήλωση του κατασκευαστή, περί αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1, παρ. 2β, του Ν.4250/2014, ΦΕΚ 74 Α' / 26-03-2014. Σε περίπτωση που είναι σε άλλη γλώσσα πλην της Ελληνικής, θα πρέπει να μεταφρασθεί και να προσκομισθεί κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1, παρ. 2β, του Ν.4250/2014, ΦΕΚ 74 Α' / 26-03-2014."

Λαμβάνοντας υπόψη ότι στο συγκεκριμένο άρθρο ως λόγος αποκλεισμού είναι η μη προσκόμιση των υπεύθυνων δηλώσεων των κατασκευαστών περί αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας, οι οποίες στην προκειμένη περίπτωση έχουν υποβληθεί από την Ο.Ε. Σ.ΣΦΙΑΚΙΑΝΑΚΗΣ-Α.ΤΟΛΟΥΔΗΣ

η επιτροπή διαγωνισμού αποδέχεται το συγκεκριμένο λόγο ένστασης.

III) Σύμφωνα με την υποβληθείσα τεχνική περιγραφή το προσφερόμενο είδος CP391 αφορά την κατασκευή μεταλλικής περίφραξης και το CP391Α αφορά την πόρτα μεταλλικής περίφραξης. Στον επίσημο κατάλογο της κατασκευάστριας εταιρίας cityplay περιλαμβάνεται το CP390 το οποίο απεικονίζει μεταλλικό φράχτη. Στο συγκεκριμένο φυλλάδιο δεν απεικονίζεται η μορφή της πόρτας. Σε κάθε περίπτωση επειδή η επιτροπή διαγωνισμού επανεξέτασε το συγκεκριμένο λόγο απόρριψης και έχοντας ως σκεπτικό ότι τα παιχνίδια που αναφέρονται στην τεχνική μελέτη της υπηρεσίας μπορεί να κατασκευάστηκαν για τον διαγωνισμό αλλά πράγματι δεν είναι δυνατό οι εταιρείες να εκτυπώσουν τα αντίστοιχα prospect κάνει δεκτή την ένσταση στο σημείο αυτό.

Σκεπτικό Επιτροπής ως προς την απόρριψη της εταιρείας ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΜΕΡΟΠΗ Α ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ σύμφωνα με την παραπάνω ένσταση:

- I) Όσον αφορά τους καταλόγους (prospect) της εταιρείας η Επιτροπή κάνει γενικά αποδεκτό το γεγονός ότι επειδή τα παιχνίδια που αναφέρονται στην τεχνική μελέτη της υπηρεσίας μπορεί να κατασκευάστηκαν για τον διαγωνισμό, πράγματι δεν είναι δυνατό οι εταιρείες να εκτυπώσουν τα αντίστοιχα prospect. Η ένσταση σε αυτό το σημείο δεν γίνεται αποδεκτή.
- II) Όσον αφορά τις παρατηρήσεις για την εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ αυτή έχει εκδοθεί από νόμιμο Πιστωτικό Ίδρυμα και πληροί τις προϋποθέσεις που αναγράφονται

επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 7.1.1. της διακήρυξης. Η ένσταση σε αυτό το σημείο δεν γίνεται αποδεκτή.

III) Επειδή το προσφερόμενο είδος δαπέδου με κωδικό SUPER INTERFLEX 100 SANDWICH SYSTEM διαστάσεων 500X500X100 και βάρους 29kg, υπολείπεται σε σχέση με το απαιτούμενο από τη σχετική μελέτη, δημιουργούνται αμφιβολίες ως προς την ποιότητα του προσφερόμενου είδους το οποίο είναι εκτός των αποδεκτών ορίων απόκλισης και επομένως η ένσταση σε αυτό το σημείο γίνεται δεκτή.

• **Όσον αφορά την υπ' αριθμ. 1550/3-2-2016 ένσταση της συμμετέχουσας εταιρείας «ΕΡΜΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά του Πρακτικού 1 το οποίο της κοινοποιήθηκε στις 02.02.2016 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, συμπεραίνει ότι η εν λόγω ένσταση είναι εμπρόθεσμη.**

Ακολουθεί αυτολεξεί το κείμενο της ένστασης:

Η κάτωθι υπογεγραμμένη Αναστασία Δημητριάδου ως νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της ΕΡΜΗΣ Μ.ΙΚΕ. και επικαλούμενη το άρθρο 13 ενίσταται κατά της απόφασης διακήρυξης του Διαγωνισμού για την «Προμήθεια και Εγκατάσταση εξοπλισμού για την αστική και λειτουργική αναβάθμιση της παιδικής χαράς της Τοπικής Κοινότητας Φωτολίβους του Δήμου Προσοτσάνης (προϋπολογισμού 108.018,60€ συμπ. ΦΠΑ 23%) ο οποίος διενεργήθηκε ηλεκτρονικά με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προτάσεων την 8η Ιανουαρίου 2016. Η ΕΡΜΗΣ Μ.ΙΚΕ έλαβε γνώση των λοιπών προτάσεων όταν αυτές δημοσιεύθηκαν στην ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ. Κατόπιν κι εφόσον έχει το νόμιμο δικαίωμα υποβάλλει τις ενστάσεις της κατά της απόφασης 13/2016 της Οικονομικής Επιτροπής και κατά του συνυποψήφιου που επιλέχθηκε να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο, ήτοι κατά της «ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ» ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ, ΜΕΡΟΠΗ, ΑΝΤΩΝΙΟΣ.

Πρώτον, σε ό,τι αφορά τον αποκλεισμό της Εταιρείας ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ και σχετικά με την παράγραφο 7.2.6 του Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή αποφαινεται περί της μη νομότυπης κατάθεσης του καταλόγου των παραδόσεων της εταιρείας.

Επειδή η ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ έχει καταθέσει παραστατικά πώλησης- τιμολόγια τα οποία αναγράφουν: α) ημερομηνία παραγγελίας (βλ παράδειγμα το υπ. Αριθμ. 000119/2015 τιμολόγιο το οποίο γράφει ξεκάθαρα «Πώληση» και «Σκοπός Διακίνησης» που αποδεικνύουν τον σκοπό και την ημερομηνία της παραγγελίας), και β) ημερομηνία παράδοσης-αποστολής – ήτοι την ημερομηνία που παραδόθηκε το προϊόν.

Επειδή βάσει εμπορικού και εθιμικού δικαίου και σε ό,τι αφορά τις συναλλαγές στον εμπορικό κυρίως τομέα η συμμόρφωση ενός επιχειρηματία αποδεικνύεται με την όσο πιο άμεση εκτέλεση της παραγγελίας καθώς και με τη μη ύπαρξη και έκφραση παραπόνων εκ μέρους των πελατών του,

Επειδή, και τουλάχιστον στις εμπορικές της σχέσεις, η ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ δεν έχει άλλο τρόπο απόδειξης της καλόπιστης εκτέλεσης της υποχρέωσης παράδοσης των προϊόντων της παρά μόνο με τα τιμολόγιά της,

Κι Επειδή κανείς μέχρι σήμερα δεν έχει παραπονεθεί για μη συμμόρφωση της ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ με τις συμβατικές της υποχρεώσεις αναφορικά με τον χρόνο παράδοσης των παραγγελιών της

Η ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ εκτιμά πως πρέπει να απορριφθεί ο ισχυρισμός της απόφασης βάσει της οποίας απορρίφθηκε η πρότασή της κι αποκλείστηκε από το επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού λόγω έλλειψης της ημερομηνίας παραγγελίας, παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης. Επίσης, αναφέρει πως αν η Αναθέτουσα Αρχή συνεχίζει να έχει αμφιβολίες μπορεί να ζητήσει από την ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ να προβεί σε δειγματοληπτικό έλεγχο των παραγγελιών της για τυχόν ταυτοποίησής τους σύμφωνα με την παράγραφο 12 και 12.1 για την «Αξιολόγηση Προσφορών».

Δεύτερον, σε ό,τι αφορά τον αποκλεισμό της ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ για λόγους που σχετίζονται με την παράγραφο 8.1.1. της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και την αναντιστοιχία που διέκρινε η Αναθέτουσα Αρχή κάποιου προσφερόμενου εξοπλισμού με τον επίσημο κατάλογο και τις τεχνικές περιγραφές τους.

Επειδή το prospectus που κατέθεσε η ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ εκδόθηκε το 2010 και αφορά όργανα της συνεργαζόμενης εταιρείας ΕΡΜΗΣ ΕΠΕ, κάτι το οποίο αποδεικνύεται και από τις Υπεύθυνες Δηλώσεις που έχουν κατατεθεί (Υπεύθυνες Δηλώσεις με αριθμό α) 7.2.3 Υπ. Δήλωση Αποδοχής στην οποία η ΕΡΜΗΣ ΕΠΕ βεβαιώνει τη συνεργασία της με την ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ καθώς και β) 7.2.3 Υπ. Δήλωση για τα εργοστάσια κατασκευής),

Επειδή τα προϊόντα που προσφέρονται α) κατασκευάστηκαν για τον συγκεκριμένο Διαγωνισμό, β) πιστοποιήθηκαν βάσει κανονισμών, γ) υπακούουν σε μια τεχνική περιγραφή που φτιάχτηκε για τον συγκεκριμένο Διαγωνισμό,

Επειδή η εκτύπωση αντίστοιχων prospectus με όλα τα προϊόντα μιας εταιρείας είναι πρακτικά κι οικονομικά ανέφικτη -ειδικά στην παρούσα χρονική συγκυρία- για κάθε ξεχωριστό διαγωνισμό που διενεργείται και έχει διαφορετικές απαιτήσεις σε προδιαγραφές και όργανα

Κι επειδή οι τυχόν αναντιστοιχίες μεταξύ τεχνικών περιγραφών και prospectus σε προϋπάρχοντα του Διαγωνισμού προϊόντα της ΕΡΜΗΣ ΕΠΕ, όσον αφορά τα τεχνικά τους στοιχεία, έχουν προέλθει από την αλλαγή της έκδοσης του προτύπου EN 1176 – 1998 στο νέο EN 1176-2008 το οποίο έχει περίοδο ισχύος από τα τέλη του 2010 (η οποία είναι μεταγενέστερη της έκδοσης του prospectus)

Η ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ εκτιμά πως η αναντιστοιχία αυτή καταρρίπτεται και για τους ανωτέρω λόγους και επειδή τα προσφερόμενα παιχνίδια συνοδεύονται από τη φωτογραφία της πιστοποίησης.

Τρίτον και σε ό,τι αφορά τον αποκλεισμό της ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ λόγω απουσίας της ηλεκτρονικής υπογραφής της από την τεχνική περιγραφή που υποβάλλει για τις εργασίες υπόβασης.

Επειδή οι εργασίες υπόβασης δεν είναι προσφερόμενο είδος αλλά τρόπος εργασίας

Επειδή τις εργασίες υπόβασης τις έχει αναλάβει η συνεργαζόμενη εταιρία ΕΡΜΗΣ ΕΠΕ όπως φαίνεται από την υπ. Αριθμ. 8.4 Υπεύθυνη Δήλωση Εγκατάστασης ΕΠΕ

Επειδή σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία ηλεκτρονική υπογραφή μπαίνει μόνο στις περιπτώσεις που ο υπογράφων είναι και ο δηλών και ο συντάκτης του κειμένου (Άρθρο 5.3 του Διαγωνισμού),

Η ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ όχι μόνο δεν μπορούσε αλλά και απαγορευόταν να βάλει την ηλεκτρονική της υπογραφή στην εν λόγω τεχνική περιγραφή για τις εργασίες υπόβασης.

Παράλληλα όμως, η ΕΡΜΗΣ Μ. ΙΚΕ ζητά να μην προχωρήσει και η ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ καθώς διαπίστωσε στα παρακάτω:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 8.1.1 της Διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να υποβληθεί από τους συμμετέχοντες «Λεπτομερή περιγραφή για κάθε προσφερόμενο είδος, συνοδευόμενη από επίσημο prospectus ή καταλόγους που θα επαληθεύουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους». Η εταιρεία (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ) ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ, ΜΕΡΟΠΗ, ΑΝΤΩΝΙΟΣ, **δεν έχει καταθέσει** επίσημο prospectus για κανένα είδος παρά μόνο για τα δάπεδα ασφαλείας, όπως αυτό αποδεικνύεται από την Τεχνική της Προσφορά.

2. Σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαγωνιστική διαδικασία, έχουν πρόσβαση στα έγγραφα που παράγονται στο Σύστημα με τον τρόπο και στο χρόνο που ορίζεται από τις κατά περίπτωση κείμενες διατάξεις, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 2690/1999, των διατάξεων για το ηλεκτρονικό δημόσιο έγγραφο (ΥΑΠ/Φ.40.4/3/1031/2012 ΦΕΚ Β' 1317/23.04.2012) και αυτών της περίπτωσης β της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ν. 4155/2013. Από τον έλεγχο των εγγράφων της εταιρείας (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ) ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ, ΜΕΡΟΠΗ, ΑΝΤΩΝΙΟΣ, διαπιστώθηκαν τα παρακάτω:

α. Στο έγγραφο «EN 1176» - «Για όλα τα προς προμήθεια είδη 1.1-1.16 της Μελέτης 11/2015» τα πιστοποιητικά υπ. Αριθμό:

i. 087757 / 1599498 / 15.rev1, εκδοθέν από το φορέα TUV HELLAS, & περιέχει:

1. το όργανο του άρθρου 1.9 της μελέτης με κωδικό κατασκευαστή H04
2. το όργανο του άρθρου 1.10 της μελέτης με κωδικό κατασκευαστή H03

ii. 087757 / 1777427 / 15.rev1, εκδοθέν από το φορέα TUV HELLAS, & περιέχει:

1. το όργανο του άρθρου 1.11 της μελέτης με κωδικό κατασκευαστή AM15
2. το όργανο του άρθρου 1.12 της μελέτης με κωδικό κατασκευαστή AM14
3. το όργανο του άρθρου 1.13 της μελέτης με κωδικό κατασκευαστή AM11
4. το όργανο του άρθρου 1.14 της μελέτης με κωδικό κατασκευαστή AM13
5. το όργανο του άρθρου 1.15 της μελέτης με κωδικό κατασκευαστή AM12
6. το όργανο του άρθρου 1.16 της μελέτης με κωδικό κατασκευαστή AM10

iii. 087757 / 1599600 / 15.rev4, εκδοθέν από το φορέα TUV HELLAS, & περιέχει:

1. το όργανο του άρθρου 1.3 της μελέτης με κωδικό κατασκευαστή TPE-5D
2. το όργανο του άρθρου 1.4 της μελέτης με κωδικό κατασκευαστή TPE -3
3. το όργανο του άρθρου 1.5 της μελέτης με κωδικό κατασκευαστή TPE-7C
4. το όργανο του άρθρου 1.6 της μελέτης με κωδικό κατασκευαστή TPE-7A

ενώ φέρουν ημερομηνία έκδοσης από τον προαναφερόμενο φορέα την 7/1/2016 & ημερομηνία επικύρωσης από το δικηγορικό γραφείο της κας Παπακυριάκη Ευαγγελίας την 8/1/2016, το έγγραφο έχει αναρτηθεί στο σύστημα του διαγωνισμού την 6/1/2016, γεγονός το οποίο εγείρει εύλογα ερωτήματα για την αξιοπιστία του εν λόγω εγγράφου.

β. Στο έγγραφο «Υπεύθυνη Δήλωση ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ» - «7.2.3» δεν υπάρχει ημερομηνία στην Υπεύθυνη Δήλωση.

Για όλους τους προαναφερθέντες λόγους η ΕΡΜΗΣ ΜΙΚΕ ενίσταται και ζητά:

Πρώτον να απορριφθεί ο αποκλεισμός της από τη συνέχεια του Διαγωνισμού

Και δεύτερον να απορριφθεί από τη συνέχεια του Διαγωνισμού η (ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ) ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ, ΜΕΡΟΠΗ, ΑΝΤΩΝΙΟΣ.

Σκεπτικό Επιτροπής ως προς την απόρριψη της ΕΡΜΗΣ Μ.ΙΚΕ σύμφωνα με την παραπάνω ένσταση:

I) Στο άρθρο 7.1. της σχετικής διακήρυξης ορίζεται ότι "Οι δικαιούμενοι συμμετοχής πρέπει να υποβάλλουν μαζί με τη προσφορά τους επί ποινή αποκλεισμού τα εξής δικαιολογητικά σε ότι αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής": και στην παράγραφο 7.2.6 αναφέρονται τα εξής:

Κατάλογο, στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις των τριών τελευταίων ετών (πριν από το έτος διεξαγωγής του διαγωνισμού) και να φαίνονται τα είδη, οι ποσότητες, η ημερομηνία παραγγελίας, παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης και οι παραλήπτες, είτε αφορούν σε δημόσιο είτε σε ιδιωτικό τομέα. «Αντίστοιχη προμήθεια ορίζεται μια προμήθεια, που αφορά σε όμοιο ή ισοδύναμο από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο, που περιλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση παιχνιδιών δαπέδων ασφαλείας και αστικού εξοπλισμού». Οι παραδόσεις αποδεικνύονται, εάν ο αποδέκτης είναι δημόσια αρχή, με πιστοποιητικά τα οποία έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή και εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με τα αντίστοιχα παραστατικά ή, εφόσον δεν προβλέπεται η έκδοση παραστατικών ή δεν υπάρχουν παραστατικά, με υπεύθυνη δήλωση του αγοραστή και, εάν τούτο δεν είναι δυνατό, του προμηθευτή. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η επιτροπή εμμένει στην αρχική της άποψη όπως αυτή έχει διατυπωθεί στο υπ. αριθμ. 1/15.01.02016 πρακτικό, η ένσταση δεν γίνεται δεκτή.

II) Όσον αφορά τις διευκρινίσεις που παρατίθενται σχετικά με την μη αντιστοιχία μεταξύ τεχνικών περιγραφών και prospectus ο συγκεκριμένος λόγος ένστασης γίνεται δεκτός από την επιτροπή.

III) Επίσης γίνεται δεκτός και ο λόγος ένστασης που αναφέρεται στη μη υποχρέωση ηλεκτρονικής υπογραφής στην Υπεύθυνη δήλωση εγκατάστασης ΕΠΕ από τη συνεργαζόμενη εταιρία ΕΡΜΗΣ

Σκεπτικό Επιτροπής ως προς την απόρριψη της εταιρείας ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΜΕΡΟΠΗ Α ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ

σύμφωνα με την παραπάνω ένσταση:

- VI) Όσον αφορά τους καταλόγους (prospect) της εταιρείας η Επιτροπή κάνει γενικά αποδεκτό το γεγονός ότι επειδή τα παιχνίδια που αναφέρονται στην τεχνική μελέτη της υπηρεσίας μπορεί να κατασκευάστηκαν για τον διαγωνισμό, πράγματι δεν είναι δυνατό οι εταιρείες να εκτυπώσουν τα αντίστοιχα prospect. Η ένσταση σε αυτό το σημείο δεν γίνεται αποδεκτή.
- VII) Το γεγονός ότι υπάρχει διαφοροποίηση στην ημερομηνία επικύρωσης των εγγράφων από το δικηγορικό γραφείο σε σχέση με την ημερομηνία ανάρτησης στο σύστημα του διαγωνισμού κατά την άποψη της επιτροπής δεν είναι ουσιώδης λόγος ακύρωσης διότι στην προκειμένη περίπτωση την επιτροπή ενδιαφέρει εάν το υποβληθέν έγγραφο είναι ακριβές αντίγραφο και έχει εμπρόθεσμη διάρκεια ισχύος.
- VIII) Το γεγονός ότι δεν υπάρχει υπογραφή στην Υ.Δ. της ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗΣ δεν είναι ουσιώδης λόγος ακύρωσης διότι αναγράφεται αναλυτικά στην Υ.Δ. σε ποιον διαγωνισμό αναφέρεται και επιπρόσθετα το έγγραφο έχει υποβληθεί εμπρόθεσμα. Επιπλέον στη συγκεκριμένη δήλωση υπάρχει γνήσιο υπογραφής με ημερομηνίας 4-01-2016 Η ένσταση σε αυτό το σημείο δεν γίνεται αποδεκτή.

- Όσον αφορά την υπ' αριθμ. 1663/8-2-2016 ένσταση της συμμετέχουσας εταιρείας ««ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ»» κατά του Πρακτικού 1 το οποίο της κοινοποιήθηκε στις 02.02.2016 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, συμπεραίνει ότι η εν λόγω ένσταση είναι εμπρόθεσμη.

Ακολουθεί αυτολεξεί το κείμενο της ένστασης:

Ενιστάμεθα κατά του ανωτέρω πρακτικού και της συμμετοχής της εταιρείας με την επωνυμία " ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ " με διακριτικό τίτλο "ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ" για τους κάτωθι λόγους:

1. Στο άρθρο 7 της διακήρυξης, παρ. 7.2.1 αναφέρεται ρητά:

" 7.2.1. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία:

.....

(ii) Να δηλώνεται ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους ότι:

α) Δεν έχει αποκλεισθεί η συμμετοχή τους σε διαγωνισμούς του δημοσίου ή των ΟΤΑ. "

Σε σχετική υπεύθυνη δήλωση που προσκόμισε η ανωτέρω συμμετέχουσα εταιρεία σχετικά με τα οριζόμενα στην παρ. 7.2.1 της διακήρυξης, αναφέρει ρητά ότι δεν έχει αποκλεισθεί η συμμετοχή της από διαγωνισμούς του Δημοσίου ή των ΟΤΑ. Ωστόσο, η εταιρεία "ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ - ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ" έχει κηρυχθεί έκπτωτη σε διαγωνισμούς ΟΤΑ και συγκεκριμένα στον Δήμο Τρίπολης το 2014, με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του εν λόγω Δήμου. Ο λόγος για τον οποίο κηρύχθηκε έκπτωτη αφορά την μη εκπλήρωση των συμβατικών της υποχρεώσεων έναντι του Δήμου Τρίπολης, με ποινή ολικής κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης που είχε καταθέσει με την υπογραφή της σύμβασης προμήθειας και αποκλεισμό της συμμετοχής της γενικότερα από διαγωνισμούς του εν λόγω Δήμου για χρονικό διάστημα ενός έτους. Επισυνάπτεται η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τρίπολης, στην οποία αναφέρονται ρητά και αναλυτικά όλα τα προαναφερθέντα.

Επιπλέον, στην ίδια υπεύθυνη δήλωση, η εν λόγω εταιρεία αναφέρει ότι δεν έχει υποβάλει ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή πληροφοριών που απαιτούνται από την διακήρυξη. Ωστόσο, η δήλωση ότι δεν έχει αποκλεισθεί η συμμετοχή της εταιρείας από διαγωνισμούς του Δημοσίου και των ΟΤΑ αποτελεί ψευδή δήλωση σύμφωνα με τα όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη παράγραφο και αποδεικνύονται με την συνημμένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τρίπολης. Επισημαίνουμε ότι οι ψευδείς δηλώσεις δίδονται ποινικά (ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΗ 3 ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΘΕΙΣΑ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ - ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ, ΒΑΣΕΙ ΑΡΘΡΟΥ 8 ΤΟΥ Ν1599/1986: "Όποιος εν γνώσει του δηλώνει ψευδή γεγονότα ή αρνείται ή αποκρύπτει τα αληθινά με έγγραφη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών. Εάν ο υπαίτιος αυτών των πράξεων σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτόν του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον, τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι 10 ετών.")

2. Βάσει του άρθρου 8, παρ. 8.4 της διακήρυξης, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση ISO 9001:2008 του υπευθύνου που θα αναλάβει την εγκατάσταση των προσφερόμενων ειδών, σχετικά με την εγκατάσταση και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού παιδικής χαράς και αστικού εξοπλισμού. Η εταιρεία ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ - ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ αναφέρει σε σχετική υπεύθυνη δήλωση ότι η ίδια θα πραγματοποιήσει την εγκατάσταση των προσφερόμενων ειδών. Ωστόσο στο ISO 9001:2008 που έχει προσκομίσει δεν περιλαμβάνεται η τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού παιδικών χαρών και αστικού εξοπλισμού.

3. Στο προσφερόμενο όργανο που αντιστοιχεί στο άρθρο 1.1 ΚΟΥΝΙΑ ΝΗΠΙΩΝ 4/ΘΕΣΙΑ ΞΥΛΙΝΗ - Προτεινόμενος Κωδικός ΚΜ-7Α, στην προσκομισθείσα τεχνική περιγραφή του οργάνου αναφέρεται ύψος πτώσης 1300MM, ενώ στο υπ'αριθμ. 087757/1688031/15.rev3 πιστοποιητικό, ΣΕΛ 3, ο φορέας πιστοποίησης έχει πιστοποιήσει το εν λόγω όργανο με κωδικό ΚΜ-7Α, για ύψος πτώσης 1200MM, με αποτέλεσμα να υπάρχει ασυμφωνία μεταξύ τεχνικής προσφοράς και πιστοποίησης. Επιπλέον, ο φορέας πιστοποίησης αναφέρει στο ίδιο πιστοποιητικό ότι ο χώρος ασφαλείας του εν λόγω οργάνου είναι 45M2. Στην προσφορά της εταιρείας ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ - ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ δηλώνεται χώρος ασφαλείας 7,00 X 5,75m = 40,25M2. Κατά συνέπεια, τα όσα δηλώνονται στις τεχνικές περιγραφές του εν λόγω οργάνου, δεν συνάδουν με τα όσα ο φορέας πιστοποίησης έχει ελέγξει και πιστοποιήσει. Καταστρατηγείται έτσι ο όρος της παρ. 8.1.1 της διακήρυξης, ότι σε κάθε προσκομιζόμενο έντυπο της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει να δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερόμενου είδους. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημάνουμε πως, μεταξύ άλλων, βάσει του ίδιου απaráβατου όρου της διακήρυξης απερρίφθησαν οι προσφορές δύο εκ των τεσσάρων συμμετεχόντων (Σ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ Α ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY), ΕΡΜΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ).

4. Κατά παράβαση του όρου 8.1.1 της διακήρυξης, έχει υποβληθεί επίσημος κατάλογος - prospect της κατασκευάστριας εταιρείας "ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ - ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ" στον οποίο περιλαμβάνονται μόνον τα προσφερόμενα δάπεδα ασφαλείας, όχι τα προσφερόμενα παιχνίδια ούτε ο προσφερόμενος αστικός εξοπλισμός, με αποτέλεσμα να δημιουργείται αμφιβολία ως προς την ταυτότητα των προσφερόμενων ειδών. Επιπλέον, δεν έχει υποβληθεί επίσημος κατάλογος - prospect της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου φωτιστικού "ΟΙΚΟΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΥ", με αποτέλεσμα και πάλι να δημιουργείται αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερόμενου προϊόντος.

Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι, βάσει του Πρακτικού 1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών, έχουν αποκλεισθεί δύο συμμετέχοντες (Σ ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ Α ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY), ΕΡΜΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ) επειδή κάποια από τα προσφερόμενα είδη τους δεν περιλαμβάνονται στον επίσημο κατάλογο - prospect της κατασκευάστριας εταιρείας που έχουν υποβάλει - προσκομίζει, ή επειδή υπάρχει αναντιστοιχία ανάμεσα στα αναγραφόμενα στην τεχνική τους προσφορά και στα αναγραφόμενα στους επίσημους καταλόγους - prospect των κατασκευαστών που προσκομίστηκαν - υποβλήθηκαν. Με την πλήρη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ - ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ, παρά την πλήρη απουσία επίσημων καταλόγων - prospect για τα προσφερόμενα προϊόντα, εν αντιθέσει με την απόρριψη των προσφορών των δύο συμμετεχόντων που προαναφέρθηκαν, λόγω αναντιστοιχίας ή απουσίας των προσφερόμενων προϊόντων από τους επίσημους καταλόγους που προσκόμισαν, καταστρατηγείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων.

Επειδή οι λόγοι που επικαλούμαστε είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς.

Επειδή το νομικό και θεσμικό πλαίσιο, που διέπει τον διαγωνισμό και βάσει του οποίου κρίνει και αποφασίζει η αρμόδια Επιτροπή, είναι οι όροι της διακήρυξης και οι προδιαγραφές της μελέτης.

Επειδή το κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού είναι η χαμηλότερη τιμή, γεγονός που συνεπάγεται ότι οι προσφορές πρέπει να είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και

τα προσφερόμενα είδη να συνάδουν με τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, ώστε να διασφαλίζεται η ισονομία μεταξύ των συμμετεχόντων.

Επειδή η παρούσα ασκείται νομότυπα, παραδεκτά και εμπρόθεσμα (Άρθρο 15 του ΕΚΠΟΤΑ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Και με ρητή επιφύλαξη κάθε νόμιμου δικαιώματος μας ΖΗΤΑΜΕ

Να γίνει δεκτή η ένστασή μας, να απορριφθεί η συμμετοχή της εταιρείας "ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ - ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ" από τον διαγωνισμό και να ληφθεί μέριμνα από την αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου για το ποινικό αδίκημα της υποβολής ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΗΜΜΕΝΩΝ

1. ΑΠΟΦΑΣΗ Ο.Ε. ΔΗΜΟΥ ΤΡΙΠΟΛΗΣ ΠΕΡΙ ΕΚΠΤΩΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ ΜΕΡΟΠΗ - ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ

Σκεπτικό Επιτροπής ως προς την απόρριψη της εταιρείας ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΜΕΡΟΠΗ Α ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ

σύμφωνα με την παραπάνω ένσταση:

I) Όσον αφορά τον αποκλεισμό της εταιρείας ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ από τον Δήμο Τρίπολης για ένα χρόνο δεν αφορά τον εν λόγω διαγωνισμό ο οποίος είχε καταλυτική ημερομηνία κατάθεσης δικαιολογητικών την 8.1.2015. Η ένσταση σε αυτό το σημείο δεν γίνεται αποδεκτή.

II) Στο ISO 9001:2008 που έχει προσκομίσει η εταιρία ΗΛΙΑΧΤΙΔΑ ΜΕΡΟΠΗ Α ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΗ αναφέρονται τα εξής: "Πεδίο εφαρμογής : Εμπορία, τοποθέτηση, σχεδιασμός κατασκευή και συντήρηση πλακιδίων και χύδην δαπέδων ασφαλείας, εξοπλισμού παιδικών χαρών και παιχνιδότοπων, ξύλινα επιπλάκια και αστικός εξοπλισμός" Επομένως η ένσταση σε αυτό το σημείο δεν γίνεται δεκτή

III) Στην τεχνική περιγραφή της μελέτης αναφέρεται ότι: " Οι διαστάσεις των παιχνιδιών είναι οι προτεινόμενες, με περιθώριο απόκλισης 10% κατά το μείζον και έλασσον των διαστάσεων καθώς και 10% στις διαστάσεις των επί μέρους στοιχείων. Οι παραπάνω αποκλίσεις ισχύουν και για τους χώρους ασφαλείας οι οποίοι επαναυπολογίζονται σύμφωνα με τα πρότυπα ασφαλείας. Αποκλίσεις πέραν των αναφερόμενων επιτρεπτών ορίων δεν θα γίνονται αποδεκτές και οι προσφορές θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες." Επίσης στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης ως διαστάσεις του εν λόγω οργάνου ορίζονται 7,00 Χ 5,75μ=40,25 τα οποία είναι σύμφωνο με την υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά.

Στο υπ. αριθμ. 087757/1688031/15rev.3 πιστοποιητικό ως χώρος πτώσης του οργάνου αναφέρονται περίπου (~) 45τ.μ ενώ δεν αναφέρονται καθόλου οι ακριβείς διαστάσεις του οργάνου. Επομένως η ένσταση στο σημείο αυτό δεν γίνεται αποδεκτή.

IV) Όσον αφορά τους καταλόγους (prospect) της εταιρείας η Επιτροπή κάνει γενικά αποδεκτό το γεγονός ότι επειδή τα παιχνίδια που αναφέρονται στην τεχνική μελέτη της υπηρεσίας μπορεί να κατασκευάστηκαν για τον διαγωνισμό, πράγματι δεν είναι δυνατό οι εταιρείες να εκτυπώσουν τα αντίστοιχα prospect. Δεν ακυρώνεται καμία εταιρεία για τον συγκεκριμένο λόγο.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η επιτροπή διατυπώνει την άποψη ότι όλες οι υποβαλλόμενες προσφορές θα πρέπει να είναι απορριπτέες.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Μετά από τα ανωτέρω καλείται η Οικονομική Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

Ακολουθεί διαλογική συζήτηση κατά την οποία όλα τα μέλη συμφώνησαν με την γνωμοδότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

A.- Αποδέχεται τις Ενστάσεις

α) αριθ. 1549/3-2-2016 της εταιρείας Σ .ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ- Α .ΤΟΛΟΥΔΗΣ ΟΕ (ACTIONPLAY)

β) αριθ. 1550/3-2-2016 της «ΕΡΜΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»

γ) αριθ. 1663/8-2-2016 της «ΠΑΡΚΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ»

οι οποίες υποβλήθηκαν κατά του Πρακτικού 1/15.01.2016 της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΧΑΡΑΣ ΤΗΣ Τ.Κ. ΦΩΤΟΛΙΒΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ» και της Αριθ. 13/2016 απόφασης ΟΕ του Δήμου Προσοτσάνης και

B. Απορρίπτει όλες τις υποβληθείσες προσφορές

Η απόφαση αυτή έλαβε αυξ. αριθ. 24/2016

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί:

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Τα Μέλη

**Ακριβές Απόσπασμα
Ο Δήμαρχος
Ως πρόεδρος της ΟΕ**

ΑΓΓΕΛΟΣ ΛΥΣΣΕΛΗΣ