

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της **3ης /2016 τακτικής συνεδρίασης**
της **Οικονομικής Επιτροπής** του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα στις 16 Φεβρουαρίου 2016 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ.1898/12-2-2016 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Διαπιστώθηκε απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών παραβρέθηκαν οι παρακάτω παρόντες:

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου κ. Ναλμπάντη Ελένη

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.-Λύσσελης Αγγελος (Πρόεδρος)
- 2.- Μιχαηλίδης Κωνσταντίνος (Τακτ.Μέλος)
- 3.-Παπαδόπουλος Αλέξανδρος (Τακτ.Μέλος)
- 4.- Παπαμιχαήλ Γεώργιος (Τακτ.Μέλος)
- 5.- Χατζηκυριακίδης Σαράντης (Τακτ.Μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.- Βουγιουκλής Ηλίας (Αντιπρόεδρος)
- 2.- Τερνεκτής Ιωάννης (Τακτ.Μέλος)

οι οποίοι δεν ήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα

Αριθ.Απόφ. 23/2016

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση επί της Ένστασης που κατέθεσε η «ΔΡΑΜΙΝΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α.Ε» με διακριτικό τίτλο ΔΕΚΑΤ ΑΕ. κατά του από 5-1-2016 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟΥ ΤΚ ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ»

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης αναφέρει ότι με την αριθ. 205/2015 απόφαση της ΟΕ εγκρίθηκαν τα τεύχη δημοπράτησης και καθορίστηκαν οι όροι δημοπράτησης του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟΥ ΤΚ ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ» προϋ/σμού δαπάνης 2.720.000,00 ευρώ

Στις 22-12-2015 η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία συστάθηκε με την αριθ. 216/2015 απόφαση της ΟΕ, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση για τη δημοπράτηση του ανωτέρω έργου και παρέλαβε τους φακέλους των προσφορών από τους ενδιαφερομένους.

Αφού ανοίχθηκαν οι φάκελοι με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις οικονομικές προσφορές η Επιτροπή συνέταξε το αριθ.84/4-1-2015 Πρακτικό της και με ανακοίνωση της Προέδρου γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζομένους .

Στη συνέχεια η ΔΡΑΜΙΝΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α.Ε. με διακριτικό τίτλο ΔΕΚΑΤ ΑΕ, υπέβαλε την από 11-1-2016 ένστασή της κατά του Πρακτικού.

Με το άρθρο 4 παρ.41Ι της διακήρυξης του έργου ορίζεται ότι «αν υποβληθούν ενστάσεις η Επιτροπή του Διαγωνισμού συντάσσει γνωμοδότηση την οποία και διαβιβάζει (μαζί με τις ενστάσεις,

το πρακτικό της και τα έγγραφα των φακέλων στα οποία στηρίζονται οι ενστάσεις) στην Προϊσταμένη Αρχή η οποία αποφαίνεται επί των ενστάσεων και εν συνεχεία εγκρίνει το αποτέλεσμα».

Στη συνέχεια η Επιτροπή του Διαγωνισμού υπέβαλε στην Οικονομική Επιτροπή την από 1-2-2016 εισήγησή της η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Γνωμοδότηση επί της ενστάσεως της Α.Ε. με την επωνυμία «ΔΡΑΜΙΝΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α.Ε.» με διακριτικό τίτλο ΔΕΚΑΤ Α.Ε. κατά του από 05.01.16 Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού του εν λόγω έργου

Ο διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟΥ Τ.Κ.ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ» διεξήχθη την 22/12/2015 από το Δήμο Προσοτσάνης.

Την 1.2.2016 συνήλθε η επιτροπή διαγωνισμού του έργου που συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 216/2015 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου Προσοτσάνης αποτελούμενη από τους:

1. Δεληγιαννίδου Δέσποινα, Πολιτικό Μηχανικό, υπάλληλο του Δήμου, ως πρόεδρος
2. Μαρτιάδης Γεώργιος, Πολιτικό Μηχανικό, υπάλληλο του Δήμου, ως μέλος
3. Καρακασίδου Μαρία, Μηχανικό Δομικών Έργων, υπάλληλο του Δήμου, ως μέλος
4. Αναστασιάδου Σοφία, Μηχανικό Δομικών Έργων, υπάλληλο του Δήμου, ως μέλος
5. Ηλιάδης Μιχάλης, Δημοτικός Σύμβουλος, ως εκπρόσωπο ΠΕΔ, ως μέλος
6. Γουναρίδης Μαρίνος, εκπρόσωπος του ΤΕΕ, ως μέλος
7. Γεωργόπουλος Θεολόγος, εκπρόσωπος του Συν. Εργοληπτών Δημ. Έργων, ως μέλος

Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών το αποτέλεσμα της δημοπρασίας κατά σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής:

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΜΕΙΟΔΟΤΗ	ΜΕΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗ
1	ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε.	59,48%
2	ΑΡΗΣ Κ. Α.Τ.Ε.	57,09%
3	ΔΕΚΑΤ Α.Ε.	56,13%
4	ΕΔΕΚΑΤ Α.Ε.	55,63%
5	Κ/Ξ Σ. ΠΕΝΤΟΒΕΛΗ & ΣΙΑ Ε.Ε. - Κ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ	54,67%
6	ΦΟΡΕΑΣ Α.Τ.Ε.Β.Ε.	53,82%
7	Κ/Ξ ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ Φ. & ΣΙΑ Ε.Ε., ΑΡΓΥΡΙΟΥ Κ. - ΕΥΑΓΓΕΛΟΥΔΗ ΧΡ.Ο.Ε.	53,00%
8	Κ/Ξ ΦΩΤΙΑΔΗΣ Ν. - ΒΛΑΧΟΣ Γ.	52,38%
9	SOLIS Α.Ε.	51,81%
10	Κ/Ξ Π. ΕΥΘΥΒΟΥΛΗΣ - Ε. ΤΟΚΜΑΚΙΔΟΥ - Χ. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ	51,54%
11	Κ/Ξ Ν. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ - ΜΑ.CON.STRUCTION	51,48%
12	Κ/Ξ ΔΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗ Ο.Ε. - Ι. ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ - Λ. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ	50,91%
13	ΤΕΔΜΑ Α.Τ.Ε.	50,76%
14	ΑΝΤΑΙΟΣ Α.Τ.Ε.	50,39%
15	ΒΕΡΜΙΟΝ Α.Τ.Ε.Ε.	50,13%
16	Κ/Ξ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΗ Α.Τ.Ε. - ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ Α.Τ.Ε.Β.Ε.	48,88%
17	Κ/Ξ Α.ΣΙΔΕΡΗΣ - Δ. ΠΑΠΑΔΗΜΟΣ Λ. ΜΑΡΑΓΚΟΠΟΥΛΟΣ	48,75%
18	ΣΚΑΡΛΑΤΟΣ Α.Ε.	48,61%
19	ΔΟΜΙΚΗ ΞΑΝΘΗΣ Α.Ε.	48,56%
20	Κ/Ξ Γ. ΕΥΦΡΟΣΥΝΙΔΗΣ - Γ. ΤΣΑΚΙΡΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ε.Ε.	48,14%
21	Α. ΜΠΕΤΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.	48,05%
22	Κ/Ξ ΜΕΚ Ο.Ε. - ΤΕΧΝΟΔΟΜΗΣΗ Ο.Ε.	46,99%
23	Κ/Ξ Ν. ΡΑΔΟΣ - ΔΙΑΣ ΑΒΕΤΤΕ - Μ. ΒΑΚΑΡΤΖΗ	46,66%
24	ΚΟΣΥΝΘΟΣ Α.Ε.	45,06%
25	ΕΛΛΗΝΙΣ Α.Τ.Ε.	45,00%
26	ΔΙΟΛΚΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Τ.Ε.	44,80%
27	ΔΥΝΑΜΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε.	43,42%
28	ΔΗΜΗΤΡΕΙΟΣ Α.Ε.	43,09%
29	ΠΑΓΩΝΗ Α.Τ.Ε.	43,00%
30	ΔΕΥΚΩΝ Α.Τ.Ε.	41,56%
31	Κ/Ξ ΣΟΦΙΑΝΟΣ - Σ. ΓΚΟΤΣΗΣ - Α. ΚΑΦΕΣΤΙΔΗΣ	38,56%
32	Κ/Ξ Η. ΤΣΑΟΥΣΗΣ - Χ. ΧΡΥΣΑΝΙΔΗΣ - Ε. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ	31,65%

Κατά του ανωτέρω πρακτικού η εταιρεία ΔΕΚΑΤ Α.Ε. κατέθεσε την αρ.πρωτ. 330/11.01.16 ένσταση εντός της προθεσμίας υποβολής ενστάσεων προσκομίζοντας το νόμιμο παράβολο ποσού 250

ευρώ σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης, με την οποία ζητείται να κριθούν απαράδεκτες οι προσφορές των εταιριών ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε. και ΑΡΗΣ Κ. Α.Τ.Ε..

Ακολουθεί αυτολεξεί το κείμενο της ένστασης:

ΕΝΙΣΤΑΜΕΘΑ

Κατά του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού που έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιριών ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε. & ΑΡΗΣ Κ. Α.Τ.Ε. και θεωρούμε ότι οι υποβληθείσες προσφορές δεν έπρεπε να γίνουν αποδεκτές από την Επιτροπή Διαγωνισμού για τους παρακάτω νόμιμους και αληθείς λόγους:

Α. Εταιρία ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε. :

1. Εις τον φάκελο δικαιολογητικών δεν υπέβαλλε – ως όφειλε- τις ασφαλιστικές ενημερότητες των τεσσάρων έργων οι οποίες έχουν λήξει – όπως φαίνεται στην Ενημερότητα Πτυχίου (τμήμα : Ασφαλιστική Ενημερότητα Έργων).

Η Υπεύθυνη Δήλωση που αναφέρεται στην παρ. 23.2.1 της διακήρυξης σαφώς αφορά την ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα της εταιρίας (που στην εταιρία ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε. έχουν λήξει στις 29/06/2015 & 06/02/2015 αντίστοιχα – όπως αναγράφεται στην Ενημερότητα Πτυχίου) και όχι τις ασφαλιστικές ενημερότητες των έργων ή των στελεχών . (Γι αυτό και στη διακήρυξη αναγράφεται ασφαλιστική & φορολογική ενημερότητα στον ενικό και όχι στον πληθυντικό). Για τον ίδιο λόγο η εταιρία ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε. υπέβαλλε - ως όφειλε - τόσο τις ασφαλιστικές ενημερότητες των στελεχών , όσο και τις ασφαλιστικές ενημερότητες των τριών έργων που περιλαμβάνονται στην υπεύθυνη δήλωση ανεκτέλεστου. Το ίδιο προφανώς έπρεπε να κάνει και για τα τέσσερα έργα που αναφέρονται στην Ενημερότητα Πτυχίου το οποίο ΔΕΝ έκανε, γεγονός που καθιστά των φάκελο των δικαιολογητικών ελλιπή και άρα η προσφορά είναι άκυρη.

2. Στην οικονομική προσφορά , αν και σαφώς αναφέρεται στο επίσημο έντυπο Οικονομικής Προσφοράς που διανεμήθη από την υπηρεσία ότι στο τέλος της προσφοράς πρέπει να μπει σφραγίδα της εργοληπτικής επιχείρησης & ΤΟ ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ των υπογραφόντων , στην προσφορά της εταιρίας ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε. , ΔΕΝ αναγράφεται το ονοματεπώνυμο του υπογράφοντα την προσφορά με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η εξακρίβωση αν ο υπογράφων είναι ο νόμιμα εξουσιοδοτούμενος προς τούτο. Όπως δε αναφέρεται στην παρ. 24.2 της διακήρυξης « Το έντυπο Οικονομικής Προσφοράς υπογράφεται επί ποινή αποκλεισμού , από το νόμιμο εκπρόσωπο της εργοληπτικής επιχείρησης ή της Κοινοπραξίας και όλες οι σελίδες μονογράφονται από τον ίδιο ...». Σημειωτέων ότι ούτε εκ των υστέρων μπορούσε να συμπληρωθεί το όνομα διότι μετά την κατάθεση της προσφοράς , αποχώρησε από την περαιτέρω διαδικασία. Έτσι ΔΕΝ μπορούσε να εφαρμοστεί το αναγραφόμενο στη διακήρυξη (παρ. 24.2) ότι «Επίσης, εφόσον λείπουν συμπληρώνονται από τον προσφέροντα, μετά το άνοιγμα των προσφορών , τα ονοματεπώνυμα των προσφερόντων και οι σφραγίδες των επιχειρήσεων.» Επίσης είναι αξιοσημείωτο ότι οι υπογραφές στην οικονομική προσφορά και στις Υπευθ. Δηλώσεις διαφέρουν. Είναι προφανές ότι η υπογραφή του Αγγελόπουλου – που υπογράφει όλες τις Υπευθ. Δηλώσεις – είναι διαφορετική από την υπογραφή- χωρίς όνομα- της οικονομικής προσφοράς, γεγονός που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η οικον. προσφορά υπογράφηκε από άλλον και επομένως είναι άκυρη .

Γι αυτό άλλωστε απαιτείται η αναγραφή του ονοματεπώνυμου του υπογράφοντος στην οικονομική προσφορά !

B. ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΡΗΣ Κ. Α.Τ.Ε.

1. Εις τον φάκελο των δικαιολογητικών δεν υπέβαλλε Υπεύθυνη Δήλωση του προσώπου που υπογράφει την προσφορά ότι αποτελεί νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης για την οποία υπογράφει και ότι έχει το εκ του καταστατικού

δικαίωμα εκπροσώπησης της επιχείρησης στον εν λόγω διαγωνισμό.

Εις την διακήρυξη –άρθρο 24.1- σαφώς αναφέρεται ότι ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής περιέχει **ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ-παρ. 24.1.2-** «Υπεύθυνη δήλωση του προσώπου που υπογράφει την προσφορά ότι αποτελεί νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης για την οποία υπογράφει και ότι έχει το εκ του καταστατικού δικαίωμα εκπροσώπησης της επιχείρησης στον εν λόγω διαγωνισμό». Και μόνον η απουσία της ως άνω Υπευθ. Δήλωσης αποτελεί λόγο αποκλεισμού από την περαιτέρω διαδικασία.

2. Στην οικονομική προσφορά , αν και σαφώς αναφέρεται στο επίσημο έντυπο Οικονομικής Προσφοράς που διενεμήθη από την υπηρεσία ότι στο τέλος της προσφοράς πρέπει να μπει σφραγίδα της εργοληπτικής επιχείρησης & το ονοματεπώνυμο των υπογραφόντων , στην προσφορά της εταιρίας ΑΡΗΣ Α.Τ.Ε.Ε. , ΔΕΝ αναγράφεται το ονοματεπώνυμο του υπογράφοντα την προσφορά με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η εξακρίβωση αν ο υπογράφων είναι ο νόμιμα εξουσιοδοτούμενος προς τούτο. Όπως δε αναφέρεται στην παρ. 24.2 της διακήρυξης « Το έντυπο Οικονομικής Προσφοράς υπογράφεται επί ποινή αποκλεισμού , από το νόμιμο εκπρόσωπο της εργοληπτικής επιχείρησης ή της Κοινοπραξίας και όλες οι σελίδες μονογράφονται από τον ίδιο ..»

3. Εις τον φάκελο δικαιολογητικών δεν υπέβαλλε – ως όφειλε- την ασφαλιστική ενημερότητα του έργου η οποία έχει λήξει – όπως φαίνεται στην Ενημερότητα Πτυχίου (Ασφαλιστική Ενημερότητα Έργων).

Η Υπεύθυνη Δήλωση που αναφέρεται στην παρ. 23.2.1 της διακήρυξης σαφώς αφορά την ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα της εταιρίας (που στην εταιρία ΑΡΗΣ Κ. Α.Τ.Ε. έχουν λήξει στις 27/07/2015&28/02/2015 αντίστοιχα – όπως αναφέρεται στην Ενημερότητα Πτυχίου)και όχι τις ασφαλιστικές ενημερότητες των έργων ή των στελεχών . (Γι αυτό και στην διακήρυξη αναγράφεται ασφαλιστική & φορολογική ενημερότητα στον ενικό και όχι στον πληθυντικό).Για τον ίδιο λόγο η εταιρία ΑΡΗΣ Κ. Α.Τ.Ε. υπέβαλλε - ως όφειλε - τις ασφαλιστικές ενημερότητες των στελεχών Το ίδιο προφανώς έπρεπε να κάνει και για το έργο που αναφέρεται στην Ενημερότητα Πτυχίου γεγονός που καθιστά των φάκελο των δικαιολογητικών ελλιπή και άρα η προσφορά είναι άκυρη.

Επειδή η ενιστάμενη εταιρία Δ.Ε.ΚΑΤ. Α.Ε. ασκεί την παρούσα έχοντας έννομο συμφέρον καθώς δεκτής γενομένης της ένστασης η Δ.Ε.ΚΑΤ. Α.Ε. θα ανακηρυχτεί προσωρινή μειοδότης του έργου.

Επειδή η ένσταση είναι νόμιμη , βάσιμη αληθής και εμπρόθεσμη,
Για τους λόγους αυτούς ζητούμε : Να γίνει δεκτή η ένστασή μας. Να ακυρωθεί το προσβαλλόμενο πρακτικό συνεδρίασης της επιτροπής διαγωνισμού του έργου «« Κατασκευή κλειστού γυμναστηρίου Τ.Κ. Πετρούσας Δήμου Προσοτσάνης» κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιριών ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε. & ΑΡΗΣ Κ. Α.Τ.Ε.

Για την προσφορά της ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε.

Καταρχήν συζητήθηκε από την Επιτροπή το **πρώτο σημείο της ένστασης** όπου η ενιστάμενη εταιρεία υποστηρίζει ότι η ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε. όφειλε να προσκομίσει στα δικαιολογητικά της, εκτός

από τις ασφαλιστικές ενημερότητες των έργων που υπέβαλλε και τα οποία δεν αναφέρονται στην ενημερότητα πτυχίου, επιπρόσθετα και τις ασφαλιστικές ενημερότητες των έργων που αναφέρονται στην ενημερότητα πτυχίου και έχουν λήξει. Η επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση όπου επισημάνθηκε ότι η Διακήρυξη δεν είναι ακριβής σε αυτό το σημείο, έκανε αποδεκτή την ένσταση κατά πλειοψηφία. Υπέρ της αποδοχής της ένστασης ψήφισαν οι Δεληγιαννίδου Δέσποινα, Μαρτιάδης Γεώργιος, Γεωργόπουλος Θεολόγος, Μαρίνος Γουναρίδης, Ηλιάδης Μιχάλης και κατά οι Καρακασίδου Μαρία και Αναστασιάδου Σοφία.

Όσον **αφορά το σημείο 2 της ένστασης** το ότι λείπει το ονοματεπώνυμο του προσφέροντος από την οικονομική προσφορά δεν αποτελεί λόγω ακύρωσης αφού στην παράγραφο 24.2 της Διακήρυξης αναφέρετε ρητά ότι: «Επίσης εφόσον λείπουν συμπληρώνονται από τον προσφέροντα μετά το άνοιγμα των προσφορών τα ονοματεπώνυμα των προσφέροντων και οι σφραγίδες των επιχειρήσεων. Σε κάθε περίπτωση οι ελλείψεις αυτές δε θεωρούνται λόγος αποκλεισμού από τη δημοπρασία.»

Κατά τη διάρκεια της συζήτησης αναφέρθηκε και το θέμα της διαφορετικότητας της υπογραφής του κ. Αγγελόπουλου στις υπεύθυνες δηλώσεις του και στην οικονομική προσφορά γεγονός που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η προσφορά πιθανόν να υπογράφηκε από άλλο πρόσωπο. Τα μέλη της επιτροπής συμφώνησαν ότι ναι μεν οπτικά οι υπογραφές παρουσιάζουν διαφορές, αλλά η επιτροπή δεν μπορεί να αποφανθεί για το συγκεκριμένο θέμα και ότι μόνο κάποιος ειδικός θα μπορούσε να αποφανθεί γι' αυτό.

.....

Για την προσφορά της εταιρείας «ΑΡΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.»

όσον **αφορά το σημείο 1** της ένστασης: Επειδή η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε την Υπεύθυνη Δήλωση του προσώπου που υπογράφει «ότι αποτελεί νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης για την οποία υπογράφει και ότι έχει το εκ του καταστατικού δικαίωμα εκπροσώπησης της επιχείρησης στον εν λόγω διαγωνισμό» όπως προβλέπετε στην παράγραφο 24.1.2 του άρθρου 24 της Διακήρυξης και επειδή το δικαιολογητικό αυτό αναφέρεται **επί ποινή αποκλεισμού**, η επιτροπή διαγωνισμού γνωμοδοτεί ώστε να κριθεί απαράδεκτη η προσφορά της εταιρείας «ΑΡΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.»

Όσον **αφορά το σημείο 2** της ένστασης το ότι λείπει το ονοματεπώνυμο του προσφέροντος από την οικονομική προσφορά δεν αποτελεί λόγω ακύρωσης αφού στην παράγραφο 24.2 της Διακήρυξης αναφέρετε ρητά ότι: «Επίσης εφόσον λείπουν συμπληρώνονται από τον προσφέροντα μετά το άνοιγμα των προσφορών τα ονοματεπώνυμα των προσφέροντων και οι σφραγίδες των επιχειρήσεων. Σε κάθε περίπτωση οι ελλείψεις αυτές δε θεωρούνται λόγος αποκλεισμού από τη δημοπρασία».

Όσον **αφορά το σημείο 3** της ένστασης, έκανε αποδεκτή την ένσταση σε αυτό το σημείο κατά πλειοψηφία. Υπέρ της αποδοχής της ένστασης ψήφισαν οι Δεληγιαννίδου Δέσποινα, Μαρτιάδης Γεώργιος, Γεωργόπουλος Θεολόγος, Μαρίνος Γουναρίδης, Ηλιάδης Μιχάλης και κατά οι Καρακασίδου Μαρία και Αναστασιάδου Σοφία.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού

Μετά από τα ανωτέρω καλείται η Οικονομική Επιτροπή ν' αποφασίσει σχετικά

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010

Ακολουθεί διαλογική συζήτηση κατά την οποία αφού όλα τα μέλη εξέφρασαν την άποψή τους επί του θέματος, κατέληξαν στην απόφασή τους η οποία έχει ως εξής:

Α)Για την προσφορά της εταιρίας **ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε.** οι δημοτικοί σύμβουλοι κ.κ. Μιχαηλίδης Κων/νος, Παπαδόπουλος Αλ/νδος και Παπαμιχαήλ Γεώργιος δήλωσαν ότι συμφωνούν με την πλειοψηφία της Επιτροπής του Διαγωνισμού, υιοθετούν την άποψή τους και αποδέχονται την αιτιολόγηση του πρώτου σημείου της ένστασης. Η ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε. όφειλε να προσκομίσει στα δικαιολογητικά της, εκτός από τις ασφαλιστικές ενημερότητες των έργων που υπέβαλλε και τα οποία δεν αναφέρονται στην ενημερότητα πτυχίου, επιπρόσθετα και τις ασφαλιστικές ενημερότητες των έργων που αναφέρονται στην ενημερότητα πτυχίου και έχουν λήξει. Επισημαίνεται ότι η Διακήρυξη σε αυτό το σημείο δεν είναι ακριβής.

Ο Δήμαρχος κ.Λύσσελης Αγγελος και ο δημοτικός σύμβουλος κ.Χατζηκυριακίδης Σαράντης απορρίπτουν την ένσταση διότι δεν στοιχειοθετείται η αποδοχή της ένστασης.

Β)Για την προσφορά της εταιρείας **«ΑΡΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.»** όλα τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής συμφώνησαν με την Επιτροπή του Διαγωνισμού επειδή όσον αφορά το σημείο 1 της ένστασης η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε την Υπεύθυνη Δήλωση του προσώπου που υπογράφει «ότι αποτελεί νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης για την οποία υπογράφει και ότι έχει το εκ του καταστατικού δικαίωμα εκπροσώπησης της επιχείρησης στον εν λόγω διαγωνισμό» όπως προβλέπετε στην παράγραφο 24.1.2 του άρθρου 24 της Διακήρυξης. Επειδή το δικαιολογητικό αυτό αναφέρεται **επί ποινή αποκλεισμού**, και κρίνει απαράδεκτη την προσφορά της εταιρείας **«ΑΡΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.»**

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Α) ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ αποδέχεται την Ένσταση της ΔΡΑΜΙΝΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α.Ε. με διακριτικό τίτλο ΔΕΚΑΤ ΑΕ κατά του Πρακτικού του διαγωνισμού του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟΥ ΤΚ ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ», και **απορρίπτει την προσφορά της εταιρίας ΘΕΜΕΘΛΟΝ Α.Τ.Ε.Ε.** , για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της απόφασης . Μειοψηφούντων του Δημάρχου κ.Λύσσελη Αγγέλου και του δημοτικού συμβούλου κ.Χατζηκυριακίδη Σαράντη, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της απόφασης.

Β)ΟΜΟΦΩΝΑ αποδέχεται την Ένσταση της ΔΡΑΜΙΝΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α.Ε. με διακριτικό τίτλο ΔΕΚΑΤ ΑΕ κατά του Πρακτικού του διαγωνισμού του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟΥ ΤΚ ΠΕΤΡΟΥΣΑΣ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ», και **απορρίπτει την προσφορά της εταιρίας «ΑΡΗΣ Α.Τ.Ε.Ε.»**, για το λόγο που αναφέρεται στο σκεπτικό της απόφασης .

Η απόφαση αυτή έλαβε αυξ. αριθ. 23/2016

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί:

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Τα Μέλη

**Ακριβές Απόσπασμα
Ο Δήμαρχος
Ως πρόεδρος της ΟΕ**

ΑΓΓΕΛΟΣ ΛΥΣΣΕΛΗΣ