

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το πρακτικό της 5^{ης} /2013 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη στις 21 Μαρτίου 2013 , ημέρα Πέμπτη και ώρα 2:30 μμ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την υπ' αριθμ. 5509/15-3-2013 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα τέσσερα (4) μέλη:

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου Ναλμπάντη Ελένη, ΔΕ1 Διοικητικού

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.-Λύσσελης Αγγελος
- 2.-Καραγιαννίδης Αναστάσιος
- 3.-Ντεμίρης Αθανάσιος
- 4.-Παυλίδης Πέτρος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.-Αθανασιάδης Θεόδωρος
- 2.-Βουγιουκλής Ηλίας
- 3.-Τσελεγκίδης Αντώνιος

Αριθ.Απόφ:43/2013

ΘΕΜΑ: Εξέταση των ενστάσεων κατά του 21-2-2013 πρακτικού της 2ης Φάσης ανοιχτού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Κατασκευή εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων οικισμού Προσοτσάνης

Ο κ.Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα της ημερήσιας διάταξης έδωσε το λόγο στην κα Δεληγιαννίδου Δ/ντρια Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση κατασκευής του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ» η οποία κατέθεσε και ανέγνωσε στα μέλη της Ο.Ε. το Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού του ως άνω έργου καθώς και τις υποβληθείσες κατά αυτού ενστάσεις. Διαβίβασε και την γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των υποβληθεισών ενστάσεων κατά του Πρακτικού 2 η οποία και αναγνώστηκε.

Στη συνέχεια αναφέρει ότι *οι εργοληπτικές επιχειρήσεις και κοινοπραξίες που δεν αποκλείστηκαν από την πρώτη φάση του διαγωνισμού και συνέχισαν στη δεύτερη φάση είναι πέντε: ENVITEC Α.Ε., ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ, Κ/Ξ ΕΛΕΚΑΤ Α.Ε.-ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε., και Κ/Ξ ΕΤΕΔ ΑΕ – ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε..*

Σύμφωνα με το Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει ότι: Στις 11/01/2013 η ΕΔ συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση για τη συνέχιση της διεξαγωγής της 2^{ης} Φάσης του διαγωνισμού του εν λόγω έργου, και συγκεκριμένα για τον επανέλεγχο των περιεχομένων των Φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων που είχαν αρχικώς αποσφραγισθεί κατά τη δημόσια συνεδρίαση της 13/06/2012, και τα εκφώνησε ώστε να τα ακούσουν οι παρευρισκόμενοι. Το περιεχόμενό τους καταγράφηκε σε πίνακες στο πρακτικό.

Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού, σε μυστικές συνεδριάσεις, ήλεγξε το κατά πόσο οι Τεχνικές Προσφορές των διαγωνιζομένων τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται με τα συμβατικά τεύχη. Από τον έλεγχο αυτόν προέκυψε ότι σε ό,τι αφορά στις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων εργοληπτικών επιχειρήσεων ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ και Κ/ΞΙΑ ΕΤΕΔ Α.Ε.-ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. δεν υπάρχει σοβαρή απόκλιση με τα συμβατικά τεύχη και ως εκ τούτου γίνονται δεκτές στη συνέχεια του διαγωνισμού και ότι σε ό,τι αφορά στις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων σχημάτων, ENVITEC Α.Ε. και ΕΔΕΚΑΤ Α.Ε.-ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. υπάρχουν αποκλίσεις από τα συμβατικά τεύχη και ως εκ τούτου αποκλείονται από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Η όλη διαδικασία καταγράφηκε στο Πρακτικό 2, το οποίο αναρτήθηκε στις 21/02/2013. Κατά του Πρακτικού 2 υπεβλήθησαν εμπροθέσμως ενστάσεις από τους διαγωνιζόμενους ENVITEC Α.Ε. και ΕΔΕΚΑΤ Α.Ε.-ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.

Η ΕΔ σε συνεδριάσεις της προέβη στην εξέταση των υποβληθεισών ενστάσεων και κατόπιν επανελέγχου των αναφερομένων στις ενστάσεις και έχοντας υπόψη τη Διακήρυξη Δημοπρασίας, τα τεύχη δημοπράτησης και τη σχετική νομοθεσία συνέταξε τη γνωμοδότησή της επί αυτών.

Αμέσως μετά αναγνώσθηκε η γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού που έχει επί λέξει ως εξής:

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ
ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΗΣ 2^{ης} ΦΑΣΗΣ:
ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
για την ανάδειξη του αναδόχου του έργου:
«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΟΥ
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ»**

Στην Προσοτσάνη στις 15/03/2013 και στις 20/03/2013 στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Προσοτσάνης, η Επιτροπή Διαγωνισμού της ανωτέρου δημοπρασίας, που συστάθηκε με την με υπ. αριθ. 66/2012 (ΑΔΑ: Β49ΚΩΞΝ-ΝΒΘ) και την υπ. αριθ. 124/2012 (ΑΔΑ:Β4Θ1ΩΞΝ-ΖΝΔ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης, αποτελούμενη από τους:

1. Δεληγιαννίδου Δέσποινα Πολιτικό Μηχανικό της Δ.Τ.Υ.Δήμου Προσοτσάνης, ως Πρόεδρο
2. Μαρτιάδη Γεώργιο, Πολιτικό Μηχανικό της Δ.Τ.Υ.Δήμου Προσοτσάνης, ως μέλος
3. Ακριτίδη Χρήστο, Γεωλόγο της Δ.Τ.Υ.Δήμου Προσοτσάνης, ως μέλος
4. Βογιατζή Χρήστο, Τοπογράφο Μηχανικό της Δ.Ε.Υ.Α.Δ, ως μέλος
5. Τερνεκτσή Ιωάννη, Αντιδήμαρχο Δ.Προσοτσάνης, εκπρόσωπο Ο.Τ.Α., ως μέλος
6. Λαζαρίδη Χαράλαμπο, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, εκπρόσωπο Εργολ. Οργ/σεων ως μέλος
7. Γαλανό Λάζαρο, Μηχανολόγο Μηχανικό, , εκπρόσωπο Τ.Ε.Ε., ως μέλος

συγκεντρώθηκε για να γνωμοδοτήσει επί των υποβληθεισών ενστάσεων κατά του Πρακτικού της 2^{ης} Φάσης περί αποσφράγισης των φακέλων τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και ελέγχου της πληρότητάς τους και του κατά πόσο αυτές τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα συμβατικά τεύχη, σύμφωνα με το εδάφιο VI της περίπτωσης β' της παραγράφου 1 του άρθρου 4 της Διακήρυξης Δημοπρασίας.

Κατά του Πρακτικού της 2^{ης} Φάσης του διαγωνισμού υπέβαλαν εμπρόθεσμα ενστάσεις οι διαγωνιζόμενοι **ENVITEC Α.Ε. και Κ/ΞΕΔΕΚΑΤ Α.Ε.-ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.**

1. Ένσταση της εταιρείας ENVITEC (αρ. πρωτ. Δήμος Προσοτσάνης: 4008/25.02.13)

Α. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΑΥΤΗΣ

Η ενιστάμενη αρχικά αναφέρεται στο προηγούμενο ακυρωθέν πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού (Ε.Δ.), το οποίο όμως δεν αποτελεί αντικείμενο των ενστάσεων της παρούσας φάσης.

Παρόλα αυτά επισημαίνεται ότι στην δημόσια συνεδρίαση ανοίγματος των τεχνικών προσφορών δεν γίνεται αξιολόγηση της πληρότητας της μελέτης και της τήρησης των προδιαγραφών, αλλά καταγραφή των στοιχείων από τα οποία απαρτίζεται αυτή με βάση την διακήρυξη (κατά πόσο είναι κλειστά ή σφραγισμένα, κ.λπ.). Συνεπώς οποιαδήποτε αναφορά περί «πληρότητας» στο στάδιο αυτό σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί αποτέλεσμα αξιολόγησης της τήρησης των Προδιαγραφών που ορίζονται με τα συμβατικά τεύχη.

Περαιτέρω, όπως αναφέρεται και στο πρακτικό της Ε.Δ. στο τεύχος 4, παράρτημα ΙΙΙ, τεχνική προδιαγραφή 2, παράγραφος 2.3., αναφέρεται σαφώς ότι «...Η ισχύς των κινητήρων των υποβρυχίων αντλιών, των φουσητήρων και των κοχλιών ιλύος θα πρέπει υποχρεωτικά να υπολογιστεί από τους διαγωνιζόμενους στην μελέτη προσφοράς τους...». Αφού επομένως η ενιστάμενη δεν έχει υποβάλει τον εν λόγω υποχρεωτικό υπολογισμό που αναφέρεται στην τεχνική προδιαγραφή 2, δεν τηρεί τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται με τα συμβατικά τεύχη και ορθώς αποκλείσθηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Επίσης, ο ισχυρισμός της ενιστάμενης ότι έχει δώσει τους παραπάνω υποχρεωτικούς υπολογισμούς δεν ισχύει, αφού επικαλείται τα τεχνικά φυλλάδια και τους πίνακες χαρακτηριστικών του εξοπλισμού, που δίνονται από τον κατασκευαστή, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν «υπολογισμό» της ισχύος, δηλαδή με συγκεκριμένη σχέση που να επιλύεται και να υπολογίζει με συγκεκριμένο τρόπο την ισχύ, αλλά απλή αναφορά των χαρακτηριστικών του μηχανήματος.

Β. ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 1

Η παρατήρηση δεν αφορά το παρόν στάδιο, καθώς η πληρότητα των έργων αντιπλημμυρικής προστασίας αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 2

Ο έλεγχος για την υπερκάλυψη ή μη των απαιτήσεων ισχύος λειτουργίας των κινητήρων των υποβρυχίων αντλιών αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 3

Η αναφορά στην τεχνική προσφορά της εταιρείας σε άλλο έργο αξιολογείται σαν εκ παραδρομής λάθος και όχι σαν παντελής έλλειψη του εν λόγω κεφαλαίου, αφού στην κορυφή των σελίδων αναγράφεται ο τίτλος του έργου και τα αναγραφόμενα στοιχεία, πέραν της εν λόγω αναφοράς, δεν είναι άσχετα με τις απαιτήσεις του έργου. Το θέμα της πληρότητας του εν λόγω κεφαλαίου αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 4

Η λειτουργικότητα του προσφερόμενου κτιρίου αφυδάτωσης αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 5

Προσφέρεται αγωγός παράκαμψης ο οποίος οδηγεί τα λύματα από το φρεάτιο εξόδου της προεπεξεργασίας στο φρεάτιο εξόδου της ΕΕΛ, με δυνατότητα απομόνωσης με θυρόφραγμα, που είναι ισοδύναμη λύση, συνεπώς δεν στοιχειοθετείται επί ποινή αποκλεισμού απόκλιση από τις προδιαγραφές και η περαιτέρω λειτουργικότητα της προσφερόμενης διάταξης αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 6

Στο κεφ.11 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας υπάρχει έκθεση για το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα, η πληρότητα της οποίας θα πρέπει, κατά τη γνώμη του ΤΣ, να ελεγχθεί στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 7

Το εφεδρικό σύστημα διακοπών στάθμης προσφέρεται σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο 2, παράγραφο 1.2, σελ.8 του τόμου 1, συνεπώς η παρατήρηση δεν ισχύει.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 8

Προσφέρονται μετρητές στάθμης υπερήχων, η λειτουργικότητα και τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά των οποίων αποτελούν αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 9

Δεν στοιχειοθετείται επί ποινής αποκλεισμού απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη και η λειτουργικότητα του προσφερόμενου κτιρίου διοίκησης αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 10

Η παρατήρηση δεν ισχύει αφού έχει δοθεί υπολογισμός του δικτύου σωληνώσεων του πιεστικού συγκροτήματος στο κεφάλαιο 3 του τόμου 1, η περαιτέρω πληρότητα του οποίου αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 11

Δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τις προδιαγραφές και η λειτουργικότητα του προσφερόμενου κτιρίου στέγασης των φυσητήρων αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 12

Δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τις προδιαγραφές και η λειτουργικότητα του προσφερόμενου δικτύου οδοποιίας και της γενικής διάταξης αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 13

Δεν απαιτείται η εγκατάσταση συστήματος φίλτρανσης του βιομηχανικού νερού. Η υδροληψία γίνεται από την δεξαμενή μεταερισμού με τρόπο που καλύπτεται η απαίτηση των προδιαγραφών να μην υπάρχει η πιθανότητα αναρρόφησης ανεπεξέργαστων λυμάτων από το πιεστικό βιομηχανικού νερού, συνεπώς δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τις προδιαγραφές και η περαιτέρω λειτουργικότητα της μονάδας αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 14

Έχει δοθεί πίνακας εγκατεστημένων μονάδων και δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη. Η περαιτέρω αξιοπιστία του προσφερομένου συστήματος αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 15

Η προσκόμιση της βεβαίωση καλύπτει τις επί ποινής αποκλεισμού απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Η περαιτέρω τεκμηρίωση του συστήματος αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

Γ. ΚΑΤΑ ΤΗΣ Κ/Ε «ΕΤΕΔ-ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ»

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 1

Η αναφερόμενη στην ένσταση παράγραφος 2.1 του τεύχους 4 αφορά στην περιγραφή των υπό κατάργηση ή τροποποίηση υφιστάμενων έργων. Τόσο η διατήρηση του υφιστάμενου αγωγού Φ1000 σαν αγωγού παράκαμψης όσο και η λήψη μέριμνας για εκτροπή παροχής ομβρίων πλέον της προδιαγραφόμενης συνολικής παροχής των 600 m³/h δεν απαιτείται πουθενά στα τεύχη δημοπράτησης, συνεπώς η παρατήρηση δεν ισχύει.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 2

Ο έλεγχος για την υπερκάλυψη ή μη των απαιτήσεων ισχύος λειτουργίας των κινητήρων των υποβρύχιων αντλιών αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 3

Δεν στοιχειοθετείται επί ποινή αποκλεισμού απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη και η λειτουργικότητα του προσφερόμενου κτιρίου διοίκησης αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 4

Δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τις προδιαγραφές και η λειτουργικότητα του προσφερόμενου δικτύου οδοποιίας και της γενικής διάταξης αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 5

Για το compact σύστημα προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων έχουν υποβληθεί τεχνικά φυλλάδια στον ΤΟΜΟ 2, υποκεφάλαιο 3.2.3 (ενώ γίνεται και αναφορά για συμπληρωματικά στοιχεία στο υποκεφάλαιο 1.5.3). Επιπλέον στο κεφάλαιο της τεκμηρίωσης, επισυνάπτεται η λίστα εγκατεστημένων συγκροτημάτων προεπεξεργασίας λυμάτων – βοθρολυμάτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κ.Μ.Ε.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 6

Για το compact σύστημα προεπεξεργασίας έχουν υποβληθεί τεχνικά φυλλάδια στον ΤΟΜΟ 2, υποκεφάλαιο 2.2.3 (ενώ γίνεται και αναφορά για συμπληρωματικά στοιχεία στο υποκεφάλαιο 1.5.3). Επιπλέον στο κεφάλαιο της τεκμηρίωσης, επισυνάπτεται η λίστα εγκατεστημένων συγκροτημάτων προεπεξεργασίας λυμάτων – βοθρολυμάτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κ.Μ.Ε.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 7

Δεν απαιτείται η εγκατάσταση συστήματος φίλτρανσης του βιομηχανικού νερού. Η υδροληψία γίνεται από ξεχωριστή δεξαμενή με επαρκή όγκο και τρόπο που καλύπτεται η απαίτηση των προδιαγραφών να μην υπάρχει η πιθανότητα αναρρόφησης ανεπεξέργαστων λυμάτων από το πιεστικό βιομηχανικού νερού, συνεπώς δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τις προδιαγραφές και η περαιτέρω λειτουργικότητα της μονάδας αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 8

Δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη ή τον κανονισμό μελετών και η περαιτέρω πληρότητα της προσκομιζόμενης υδραυλικής μηκοτομής αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 9

Τα πρωτότυπα σχέδια του τόμου 3, των οποίων αντίγραφο αποτελεί το τεύχος με τα σχέδια μεγέθους Α3, είναι υπογεγραμμένα και σφραγισμένα νομίμως και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 10

Στον τόμο 1, κεφάλαιο 8, παράγραφος 8.3 της τεχνικής προσφοράς της κ/ξίας, αναφέρεται ότι «Ο ΠΜΤ του έργου, θα περιλαμβάνει το Πεδίο Άφιξης (από την ΔΕΗ) και το Πεδίο Αναχώρησης για την τροφοδοσία του Μετασχηματιστή (Μ/Σ) Μέσης Τάσης (15-20 KV / 400-231V 50Hz) ο οποίος βρίσκεται σε ξεχωριστό χώρο του κτιρίου Ενέργειας.» Στην ίδια παράγραφο σαφώς αναφέρεται ότι «Οι κυψέλες θα είναι με σαφήνεια κωδικοποιημένες (άφιξη – αναχώρηση) για ασφαλή και εύκολο χειρισμό και συντήρηση». Επίσης στην παράγραφο 8.4, όπου καθορίζονται οι χώροι του Υποσταθμού γίνεται αναφορά ότι σε ξεχωριστό χώρο θα τοποθετηθούν το πεδίο άφιξης, το πεδίο αναχώρησης και το πεδίο προστασίας όπως ζητείται στο κεφάλαιο 18 της τεχνικής περιγραφής των τευχών Δημοπράτησης «Ενεργειακή Μονάδα (Υποσταθμός – ΗΖ – Δίκτυο)». Η τρίτη υποπαράγραφος της παραγράφου 8.5, που αναφέρεται η ένσταση, αφορά το πεδίο αναχώρησης και όχι το σύνολο του Πίνακα Μέσης Τάσης. Στον Τόμο 3, στο σχέδιο ΗΜ-9.1 – Κτίριο Υποσταθμού – Ενέργειας –Μηχανολογική Εγκατάσταση –Κάτοψη & Τομή Α-Α

καταγράφεται με κωδικό «01» το σύνολο του ΠΜΤ (που αποτελείται από τις προαναφερόμενες κυψέλες) και όχι μια κυψέλη.

Τόσο στο κεφάλαιο 8 του Τόμου1 όσο και στο κεφάλαιο 12 του Τόμου 2 σαφώς προκύπτει ότι στις κυψέλες θα εγκατασταθούν: αποζεύκτης φορτίου, γειωτής, (με τους κατάλληλους μηχανισμούς λειτουργίας), χωρητικοί καταμεριστές τάσης με αντίστοιχες ενδεικτικές λυχνίες, υποδοχές καλωδίων, αλεξικέραυνα γραμμής, για την κυψέλη άφιξης, ενώ για την κυψέλη τροφοδοσίας προβλέπεται η τοποθέτηση αποζεύκτη φορτίου, γειωτή, (με τους κατάλληλους μηχανισμούς λειτουργίας), αυτόματος διακόπτης, μετασχηματιστές έντασης, χωρητικοί καταμεριστές τάσης με αντίστοιχες ενδεικτικές λυχνίες, υποδοχές σύνδεσης καλωδίων και διαμέρισμα Χ.Τ.

Στις προδιαγραφές γίνεται αναφορά στα χαρακτηριστικά αποζεύκτη και γειωτή, διότι θα εγκατασταθούν τόσο στην κυψέλη άφιξης όσο και στην κυψέλη τροφοδοσίας του Μ/Σ. Στην κυψέλη τροφοδοσίας επιβάλλεται να προταχθεί του αυτομάτου διακόπτη αποζεύκτης για λόγους ασφαλείας της εγκατάστασης και του προσωπικού συντήρησης, διότι οι αυτόματοι διακόπτες δεν διαθέτουν ορατές επαφές.

Πουθενά δεν γίνεται αναφορά σε χρήση ασφαλειοαποζεύκτη. Η αναφορά σε χαρακτηριστικά ασφαλειών Μ.Τ στις προδιαγραφές αφορά τις ασφάλειες προστασίας οργάνων μέτρησης και διατάξεων προστασίας.

Συνεπώς η παρατήρηση δεν ισχύει, δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη ή τον κανονισμό μελετών και η περαιτέρω πληρότητα του προσφερόμενου ηλεκτρολογικού εξοπλισμού αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 11

Δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη και τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά και λειτουργικότητα του προσφερόμενου μετρητή παροχής αποτελούν αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με όλα όσα προαναφέρθηκαν η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη και την αρ.πρ. 5208/12.3.2013 γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβούλου είναι ότι η ένσταση της εταιρείας ENVITEC Α.Ε. πρέπει να απορριφθεί σε όλα τα σημεία της.

1. Κ/ΞΙΑ «ΕΔΕΚΑΤ Α.Ε. – ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.»

Όσον αφορά τα νομικά ζητήματα που προβάλλονται έως και τη σελίδα 9 της ένστασης της εν λόγω κ/ξίας, τα θέματα αυτά έχουν ήδη κριθεί και επισημαίνεται το γεγονός ότι η 124/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής επικυρώθηκε με την 17732/9.11.2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης και επιπλέον η προσφυγή της Κ/ξίας Εδεκάτ Α.Ε.-Καρκανιάς Τεχνολογία Περιβάλλοντος Α.Ε. κατά της 17732/9.11.2012 απόφασης του Γενικού Γραμματέα, στην Επιτροπή του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 απορρίφθηκε.

Α. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΑΥΤΗΣ

Ως προς τους υπολογισμούς των κινητήρων, στο τεύχος 4, παράρτημα ΙΙΙ, τεχνική προδιαγραφή 2, παράγραφος 2.3., αναφέρεται σαφώς ότι «...Η ισχύς των κινητήρων των υποβρυχίων αντλιών, των φουσητήρων και των κοχλιών ιλύος θα πρέπει υποχρεωτικά να υπολογιστεί από τους διαγωνιζόμενους στην μελέτη προσφοράς τους...». Από την στιγμή που η απαίτηση αυτή αφορά τους «διαγωνιζόμενους» είναι εντελώς σαφές ότι αφορά την μελέτη προσφοράς στο στάδιο του διαγωνισμού του έργου και όχι π.χ. την μελέτη που δίνει ο «Ανάδοχος». Επίσης, είναι απολύτως σαφής η δεσμευτικότητα της ως άνω απαίτησης αφού η απαίτηση αυτή προσδιορίζεται σαν «υποχρεωτική» στις τεχνικές προδιαγραφές των συμβατικών τευχών και επομένως η μη εκπλήρωση αυτής ορθώς επέφερε τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου.

Επίσης, ο ισχυρισμός της ενιστάμενης ότι έχει δώσει τους παραπάνω υποχρεωτικούς υπολογισμούς δεν ισχύει, αφού επικαλείται τα τεχνικά φυλλάδια και πίνακες χαρακτηριστικών του εξοπλισμού, που δίνονται από τον κατασκευαστή του κάθε μηχανήματος, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν «υπολογισμό» της ισχύος,

δηλαδή με συγκεκριμένη σχέση που να επιλύεται και να υπολογίζει με συγκεκριμένο τρόπο την ισχύ, αλλά απλή αναφορά των χαρακτηριστικών του μηχανήματος.

Σε ότι αφορά το γεγονός της έλλειψης υπολογισμού των φορέων των ανυψωτικών μηχανισμών, η αναφορά για λανθασμένο υπολογισμό των υπόλοιπων διαγωνιζόμενων που προσκόμισαν τον υπολογισμό αυτό δεν αντικρούει το γεγονός της έλλειψης της μελέτης της ενιστάμενης. Τέλος, τον υποχρεωτικό χαρακτήρα της απαίτησης για τον εν λόγω υπολογισμό δεν αναιρεί σε καμία περίπτωση η αξία του εξοπλισμού (η οποία είναι μικρή σύμφωνα με την εκτίμηση της ενιστάμενης).

Β. ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 1

Δεν στοιχειοθετείται επί ποινή αποκλεισμού απόκλιση από τις προδιαγραφές αφού η αναφορά στις γενικές προδιαγραφές για κλίση μεταξύ των φρεατίων δεν προδιαγράφει την υποχρεωτική ύπαρξη ενδιάμεσων φρεατίων στην διαδρομή των αγωγών. Η λειτουργικότητα των προσφερόμενων δικτύων σωληνώσεων σε κάθε περίπτωση αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 2

Η ακριβής απόσταση του κτιρίου διοίκησης από τα όρια του γηπέδου αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 3

Η απαίτηση του τεύχους 4 αφορά στον εξοπλισμό πάχυνσης – αφυδάτωσης, ενώ στον χώρο αποκομιδής εισέρχεται το όχημα αποκομιδής και δεν εγκαθίσταται εξοπλισμός για την πάχυνση και αφυδάτωση της ιλύος. Συνεπώς, δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη και η περαιτέρω λειτουργικότητα του κτιρίου αφυδάτωσης αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 4

Δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τις προδιαγραφές και η λειτουργικότητα του προσφερόμενου δικτύου οδοποιίας και της γενικής διάταξης αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 5

Έχει δοθεί πίνακας εγκατεστημένων μονάδων και δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη. Η περαιτέρω αξιοπιστία του προσφερομένου εξοπλισμού πάχυνσης - αφυδάτωσης αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 6

Έχει δοθεί πίνακας εγκατεστημένων μονάδων και δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη. Η περαιτέρω αξιοπιστία του προσφερομένου συστήματος προεπεξεργασίας αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

Γ. ΚΑΤΑ ΤΗΣ Κ/Ε «ΕΤΕΛ-ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ»

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 1

Δεν στοιχειοθετείται επί ποινή αποκλεισμού απόκλιση από τις προδιαγραφές αφού η αναφορά στις γενικές προδιαγραφές για κλίση μεταξύ των φρεατίων δεν προδιαγράφει την υποχρεωτική ύπαρξη ενδιάμεσων φρεατίων στην διαδρομή των αγωγών. Η λειτουργικότητα των προσφερόμενων δικτύων σωληνώσεων σε κάθε περίπτωση αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 2

Η κατασκευή του κτιρίου φουσητήρων σε ανωδομή της δεξαμενής εκτάκτου ανάγκης δεν παραβιάζει καμία απαίτηση των τευχών δημοπράτησης, ενώ έχει δοθεί, σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών «..η περιγραφή των μεθόδων ανάλυσης και το επιλεγόμενο στατικό μοντέλο..» που απαιτούνταν. Συνεπώς, δεν στοιχειοθετείται απόκλιση από τα συμβατικά τεύχη και η περαιτέρω λειτουργικότητα της προσφερόμενης μονάδας αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

Γ. ΚΑΤΑ ΤΗΣ ENVITEC

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 1

Δεν στοιχειοθετείται επί ποινή αποκλεισμού απόκλιση από τις προδιαγραφές αφού η αναφορά στις γενικές προδιαγραφές για κλίση μεταξύ των φρεατίων δεν προδιαγράφει την υποχρεωτική ύπαρξη ενδιάμεσων φρεατίων στην διαδρομή των αγωγών. Η λειτουργικότητα των προσφερόμενων δικτύων σωληνώσεων σε κάθε περίπτωση αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ 2

Δίνεται πίνακας εγγυήσεων εκροής με όλα τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά εκροής που αναφέρονται στα συμβατικά τεύχη. Η ύπαρξη επιπλέον προϋποθέσεων δεν παραβιάζει κάποια απαίτηση των συμβατικών τευχών και αποτελεί αντικείμενο της επόμενης φάσης αξιολόγησης του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν η γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη και την αρ.πρ.5208/12.3.2013 γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβούλου είναι ότι η ένσταση της κ/ζίας «ΕΔΕΚΑΤ Α.Ε. – ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.», σε ότι αφορά τα τεχνικά θέματα που τίγονται σε αυτή, πρέπει να απορριφθεί σε όλα τα σημεία της.

Εν κατακλείδι γνωμοδοτούμε:

- Να μην γίνουν δεκτές σε κανένα σημείο τους οι ενστάσεις των **ENVITEC Α.Ε. ΕΔΕΚΑΤ Α.Ε. – ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.**
- Να εγκριθεί το Πρακτικό για τη 2^η Φάση του Διαγωνισμού όπως τροποποιείται σύμφωνα με τα προαναφερόμενα

Προσοτσάνη 20/03/2013

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μαρτιάδης Γεώργιος

Δεληγιαννίδου Δέσποινα

Ακριτίδης Χρήστος

Βογιατζής Χρήστος

Τερνεκτής Ιωάννης

Λαζαρίδης Χαράλαμπος

Γαλανός Λάζαρος

Ακολουθεί διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη:

- Όλα τα προαναφερόμενα.
- Την σχετική γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση κατασκευής του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ».

- Την σχετική εισήγηση του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση κατασκευής του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ».
- Τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά του Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού.
- Το Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού.
- Όλο το φάκελο του διαγωνισμού.
- Την Διακήρυξη Δημοπράτησης του έργου.
- Τις διατάξεις των Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης.»,
- Ν. 3463/2006 «Κύρωση του κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων»,
- Ν. 3669/2008 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων» και την λοιπή σχετική νομοθεσία.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

A.- Την απόρριψη των ενστάσεων, σε όλα τα σημεία τους, των ENVITEC A.E. και Κ/Ξ ΕΔΕΚΑΤ Α.Ε.-ΚΑΡΚΑΝΙΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. και

B.- Την έγκριση του Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση κατασκευής του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ», όπως συντάχθηκε και υπογράφηκε στις 20/02/2013 από αυτήν.

Η απόφαση αυτή έλαβε αυξ. αριθ. 43/2013.

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος
υπογραφή

Ο Γραμματέας
υπογραφή

Τα Μέλη
υπογραφές

**Ακριβές Απόσπασμα
Ο Δήμαρχος
Ως πρόεδρος της ΟΕ**

ΑΓΓΕΛΟΣ ΛΥΣΣΕΛΗΣ