

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**από το πρακτικό της 25/2020 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης**

Στην Προσοτσάνη σήμερα 21 Αυγούστου 2020 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00 πμ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης, συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ. 9329/17-8-2020 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν.4555/18.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία με επτά (7) παρόντα μέλη (επί συνόλου επτά (7) τακτικών και πέντε (5) αναπληρωματικών)

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Αθανασιάδης Θεόδωρος	(Πρόεδρος)	1. Σαρίδης Άλκης (Αντιδήμαρχος) (τακτικό μέλος)
2. Σμολοκτός Νικόλαος- Αντιπρόεδρος	(τακτικό μέλος)	2. Ψωμάς Αλ/νδρος (Αντιδήμαρχος)(τακτικό μέλος)
3. Σύρτας Γεώργιος- (Αντιδήμαρχος)	(τακτικό μέλος)	3. Ντεμίρης Αθανάσιος (τακτικό μέλος)
4. Βουγιουκλή Ελένη	(αναπληρ. μέλος)	
5. Κιλατζίδης Ελευθέριος	(αναπληρ. μέλος)	
6. Ηλιάδης Μιχαήλ	(τακτικό μέλος)	
7. Παυλίδης Πέτρος	(αναπληρ. μέλος)	

Τα πρακτικά τήρησε η υπάλληλος του Δήμου κ. Ναλμπάντη Ελένη

Αριθ. Απόφ : 211/2020

**ΘΕΜΑ: Άσκηση ενδίκων μέσων ή παραίτηση απ' αυτά κατά της αριθ.402/2020 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (ειδική διαδικασία εργατικών διαφορών)**

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε ότι στο άρθρο 72 του Ν.3852/2010 το οποίο αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 του Ν.4623/2019 και πιο συγκεκριμένα στην παρ.1 περ.ιη' αυτού, ορίζεται ότι «η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά».

Στην παρ.2 του ίδιου νόμου αναφέρεται ότι «Για τις περιπτώσεις ιζ,ιη, ιθ' της προηγούμενης παραγράφου η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.....»

Με την αριθ.156/2020 απόφαση της ΟΕ ορίστηκε η Δικηγόρος Δράμας κ.ΚΟΖΑΚΗ ΧΑΡΙΤΩΜΕΝΗ ως πληρεξούσιος Δικηγόρος του Δήμου προκειμένου να προβεί στην σύνταξη γνωμοδότησης σχετικά με την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της αριθ. 402/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η πληρεξούσια δικηγόρος προσκόμισε την από 30-7-2020 γνωμοδότησή της στην οποία αυτολεξί αναφέρονται τα παρακάτω:

Αναφορικά με το θέμα περί «άσκησης ενδίκων μέσων ή παραίτησης από αυτά ενώπιον του αρμόδιου Εφετείου από τον Δήμο Προσοτσάνης κατά της με αρ. 402/2020 απόφασης του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Εργατικών Διαφορών), που αφορά στην αγωγή της εναγούσης Βασιλείου Αθηνάς του Ανέστη κατά του Δήμου Προσοτσάνης, για το οποίο θέμα ζητήσατε δια της με αριθμό 156/2020 απόφασής σας τη σύνταξη σχετικής γνωμοδότησης, σας εκθέτω τα κάτωθι :

1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1.1. Με την από 09-10-2017 (με γενικό αρ. κατάθεσης 583296/2017 και με ειδικό αρ. κατάθεσης 2422/2017) αγωγή τους ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών / Εργατικές Διαφορές), 48 ενάγουσες, καθαρίστριες ΥΕ σχολείων της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης οι οποίες προσλήφθηκαν αρχικώς από το Ελληνικό Δημόσιο με διαδοχικές συμβάσεις έργου και εν συνεχεία μεταφέρθηκαν με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου σε προσωποπαγείς θέσεις, στα γεωγραφικά όρια των Δήμων στους οποίους, για την καθεμία εκ των εναγουσών, ανήκει το σχολείο απασχόλησής τους, ζητούσαν από το ως άνω Δικαστήριο α) να αναγνωριστεί η διανυθείσα στο Ελληνικό Δημόσιο επί σειρά ετών στα ίδια με τα -κατά την ημερομηνία κατάθεσης της αγωγής τους- καθήκοντα υπηρεσίας τους με συμβάσεις μίσθωσης έργου, δοθέντος ότι η σχετική υπηρεσία δεν αναγνωρίστηκε ως δημόσια όταν μεταφέρθηκαν σε οργανικές θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου δυνάμει του άρθρου 11 του Π.Δ. 164/2004, με αποτέλεσμα άπασες να καταταγούν ως νεοπροσληφθείσες στο 18^ο μισθολογικό κλιμάκιο, ζητούσαν να αναγνωριστεί δηλαδή ότι το πρώτο εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο ως αρχικός εργοδότης των εναγουσών, όφειλε να είχε αναγνωρίσει μισθολογικά το σύνολο του χρονικού διαστήματος μέχρι την 10/01/2007 (ημερομηνία κατάταξής τους σε θέσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου) από την αρχική ημερομηνία πρόσληψης κάθε μίας εξ αυτών σύμφωνα με το ιστορικό της αγωγής και β) να υποχρεωθεί ο Δήμος στον οποίο μεταφέρθηκαν, να τους καταβάλλει τα αιτούμενα ποσά που αντιστοιχούν σε διαφορές αποδοχών συγκριτικά με τις εκ του νόμου προβλεπόμενες αποδοχές για αντίστοιχους εργαζομένους της ειδικότητάς τους με την ίδια με τις ενάγουσες δημόσια υπηρεσία, που δεν χορηγούνταν σε αυτές με την ως άνω αιτιολογία, ότι δηλαδή ο χρόνος απασχόλησής τους με συμβάσεις χαρακτηριζόμενες ως μίσθωσης έργου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για τη μισθολογική τους εξέλιξη, ενώ η καταβολή των άνω μικτών ποσών να γίνει νομίμως και εντόκως από τότε που κάθε επιμέρους κονδύλι κατέστη ληξιπρόθεσμο και απαιτητό ή άλλως από την επίδοση της αγωγής μέχρις ολοσχερούς εξόφλησης, άλλως να καταβληθούν τα ανωτέρω κονδύλια κατά τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της αγωγής, η με αύξοντα αριθμό «45» ενάγουσα Αθηνά Βασιλείου του Ανέστη, προσλήφθηκε ως καθαρίστρια το πρώτον στις 01/09/2000 και έκτοτε απασχολήθηκε αδιάλειπτα μέχρι την ημερομηνία κατάταξής της σε θέση εργασίας αορίστου χρόνου, ενώ από την 01/01/2011 μεταφέρθηκε στο σχολικό συγκρότημα 2^ο Δημοτικό του Δήμου Προσοτσάνης του Νομού Δράμας. Ισχυρίστηκε ότι δυνάμει της προϋπηρεσίας της, θα έπρεπε να έχει εξελιχθεί κατά την 31/10/2011 στο «ΜΚ12» με τακτικές μηνιαίες αποδοχές της θέσης 1378,44 ευρώ, ήτοι (904,00 ευρώ βασικός μισθός, 57 ευρώ κίνητρο απόδοσης, 121,44 ευρώ ειδικής απασχόλησης ΟΤΑ και 296 ευρώ έξοδα κίνησης). Σύμφωνα με το περιεχόμενο της αγωγής, δεδομένου ότι με τη συγκεκριμένη συνολική δημόσια υπηρεσία την 01/11/2011 οι αποδοχές της κατ' εφαρμογή του Ν.4024/2011 αντιστοιχούν στο μικτό ποσό των 929,00 ευρώ του «ΜΚ Ε4», την 01/09/2013 στο μικτό ποσό των 948,00 ευρώ του «ΜΚΕ5» και εν συνεχεία την 01/09/2015 στο μικτό ποσό των 948,00 ευρώ του «ΜΚΕ5», ενώ κατ' εφαρμογή του Ν. 4354/2015 αντιστοιχούν στο ποσό των 995,00 ευρώ του «ΜΚ6», προκύπτει ότι οι αποδοχές που λάμβανε, κατά την 31/10/2011 (1378,44 ευρώ) μειωμένες κατά 25% (ήτοι 1033,83 ευρώ) είναι υπέρτερες των ανωτέρω κι ως εκ τούτου έπρεπε να είναι και καταβλητέες από την 01/11/2011 μέχρι και σήμερα. Η ενάγουσα κατέληξε πως η μηνιαία διαφορά των καταβλητέων σε εκείνη εκ του νόμου, σύμφωνα με τη συνολική δημόσια υπηρεσία της και των όσων της κατέβαλλε ο Δήμος Προσοτσάνης του Νομού Δράμας, ανέρχεται στο μικτό ποσό των 100,50 (ήτοι 1033,83 ευρώ – 933,33 ευρώ), η οποία θα έπρεπε να της καταβληθεί για 35 μήνες, ήτοι συνολικό μικτό ποσό των 3517,50 ευρώ για το χρονικό διάστημα από 26/10/2014 έως και 30/9/2017 (δεδομένου ότι είχε υποβάλλει στον ως άνω Δήμο αίτηση καταβολής αποδοχών.)

Συγκεκριμένα, η ενάγουσα, Βασιλείου Αθηνά, ζητούσε να υποχρεωθεί ο Δήμος Προσοτσάνης να της καταβάλει νομίμως και εντόκως το μικτό ποσό των 3517,50 ευρώ, ενώ παράλληλα η σχετική απόφαση να κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή.

1.2. Επί της ανωτέρω αναφερόμενης αγωγής εκδόθηκε στις 11/03/2020 η με αριθμό **402/2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών**, κι επιδόθηκε νομίμως στον Δήμο Προσοτσάνης στις

25-06-2020. Το Δικαστήριο με την ως άνω απόφαση δίκασε ερήμην του τρίτου, τέταρτου και έκτου των εναγομένων και κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων, απέρριψε την αγωγή ως προς το πρώτο εναγόμενο (Ελληνικό Δημόσιο) και την έκανε εν μέρει δεκτή ως προς τα λοιπά εναγόμενα ΝΠΔΔ, ενώ υποχρέωσε το δωδέκατο εναγόμενο ΝΠΔΔ Δήμο Προσοτσάνης να καταβάλει στην τεσσαρακοστή πέμπτη ενάγουσα Βασιλείου Αθηνά το ποσό των τριών χιλιάδων πεντακοσίων δέκα επτά ευρώ και πενήντα λεπτών (3.517,50 ευρώ) με τον νόμιμο τόκο (6% ετησίως) από την επίδοση της αγωγής και έως την εξόφληση και συμψήφισε τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Συγκεκριμένα το Δικαστήριο δέχθηκε πως οι κατατασσόμενοι σε θέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κατ' εφαρμογή του α.11 Π.Δ/τος 164/2004, που προηγουμένως παρείχαν υπηρεσίες στο Δημόσιο με σύμβαση μίσθωσης έργου, από και με την έκδοση της σχετικής πράξης κατάταξης δικαιούνται τις αποδοχές των εργαζομένων με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, για τον καθορισμό των οποίων καθώς και για την περαιτέρω μισθολογική τους εξέλιξη συνυπολογίζεται, ως χρόνος προϋπηρεσίας και ο χρόνος απασχόλησης τους με σύμβαση μίσθωσης έργου αφού και αυτός έχει χαρακτηριστεί και λογίζεται με διάταξη νόμου (α. 1 παρ. 4 εδ. β' Ν.3205/2003) ότι διανύθηκε στα πλαίσια σχέσης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ως προς όλες μάλιστα τις συνέπειες, το αυτό δε για τον ως άνω λόγο ισχύει, συνυπολογίζεται δηλαδή ο χρόνος αυτός της προηγούμενης παροχής υπηρεσιών με συμβάσεις μίσθωσης έργου, και για την κατάταξη στα αντίστοιχα μισθολογικά κλιμάκια.

Για την ενάγουσα με αύξοντα αριθμό «45» Αθηνά Βασιλείου του Ανέστη το Δικαστήριο δέχθηκε ότι εργάστηκε με μισθώσεις μίσθωσης έργου ως καθαρίστρια το πρώτον στις 1.9.2000, στις 7.12.2006 προσλήφθηκε και κατατάχθηκε στην κενή οργανική θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου με την ειδικότητα της καθαρίστριας ΥΕ, ενώ από 01.01.2011 μεταφέρθηκε σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέσης της ίδιας εκπαιδευτικής βαθμίδας και ειδικότητας στο 12^ο εναγόμενο ΝΠΔΔ, Δήμο Προσοτσάνης Νομού Δράμας στο Δεύτερο Δημοτικό. Σύμφωνα με την συνολική προϋπηρεσία της θα έπρεπε να λαμβάνει κατόπιν ορθού υπολογισμού το ποσό 1033,83 ευρώ ως μηνιαίο μισθό, δηλαδή θα έπρεπε να έχει εξελιχθεί κατά την 31/10/2011 στο «ΜΚ12» με τακτικές μηνιαίες αποδοχές της θέσης 1378,44 ευρώ, ήτοι (904,00 ευρώ βασικός μισθός, 57 κίνητρο απόδοσης, 121,44 ειδικής απασχόλησης ΟΤΑ και 296 ευρώ έξοδα κίνησης), οι οποίες μειωμένες κατά 25% είναι υπέρτερες των καταβαλλομένων κι επομένως η μηνιαία διαφορά ανέρχεται στο ποσό 100,50 ευρώ (1033,83 – 933,33) για χρονικό διάστημα 35 μηνών, ήτοι από 26.10.2014 και έως 30.9.2017, δεδομένου ότι έχει επέλθει διακοπή της διετούς παραγραφής με την κατάθεση της με αρ. πρωτ. 14817/26.10.2016 αίτησης καταβολής αποδοχών προς το 12^ο εναγόμενο εργοδότη της. Συνολικά λοιπόν έκρινε το Δικαστήριο, ότι οφείλεται στην 45^η ενάγουσα από το δωδέκατο εναγόμενο το ποσό των 3517,50 ευρώ το οποίο έπρεπε να υποχρεωθεί να της καταβάλει με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής.

Έτσι απέρριψε τις ενστάσεις του εναγομένου, μεταξύ των οποίων την ένσταση τοπικής αναρμοδιότητας και ένσταση παραγραφής, κάνοντας δεκτή στην ουσία της την αγωγή των εναγουσών κατά την κύρια βάση της.

1.3. Κατά της άνω αντιδίκου Βασιλείου Αθηνάς και κατά της με αρ.402/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών εκκρεμεί στην παρούσα χρονική στιγμή η λήψη απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης περί ασκήσεως ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης ενώπιον του αρμοδίου Εφετείου.

2. ΚΡΙΣΙΜΕΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

2.1. Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ιη του Ν.3852/2010 «Η Οικονομική Επιτροπή... αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.» Στην περίπτωση ιβ της ίδιας παραγράφου «...Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση της δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου. Επιπλέον, με την παράγραφο 2 του ίδιο άρθρου «Για τις περιπτώσεις ιζ, ιη και ιθ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφασης λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση Δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

2.2 Κατ' άρθρο 511 ΚΠολΔ «Με έφεση μπορούν να προσβληθούν οι αποφάσεις των ειρηνοδικείων, των μονομελών και των πολυμελών πρωτοδικείων.». Κατ' άρθρο 513 ΚΠολΔ «έφεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στον πρώτο βαθμό: β) των οριστικών αποφάσεων που περατώνουν όλη τη δίκη ή μόνο τη δίκη για την αγωγή ή για την Ανταγωγή.

Κατά των αποφάσεων που έχουν εκδοθεί ερήμην έφεση επιτρέπεται από τη δημοσίευσή τους. Αν η απόφαση είναι εν μέρει οριστική δεν επιτρέπεται έφεση ούτε κατά των οριστικών διατάξεων πριν εκδοθεί οριστική απόφαση στη δίκη". Κατ' άρθρο 516 παρ. 1 ΚΠολΔ «Δικαίωμα έφεσης έχουν, εφόσον νικήθηκαν ολικά ή εν μέρει στην πρωτόδικη δίκη, ο ενάγων, ο εναγόμενος, εκείνοι που άσκησαν κύρια ή Πρόσθετη παρέμβαση, οι καθολικοί διάδοχοί τους, οι ειδικοί διάδοχοί τους εφόσον απέκτησαν την ιδιότητα αυτή μετά την άσκηση της αγωγής και οι εισαγγελείς πρωτοδικών, αν ήταν διάδικοι.» Κατ' άρθρο 518 ΚΠολΔ «Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες, αν διαμένει στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη, εξήντα ημέρες, και στις δύο περιπτώσεις η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη.» Κατ' άρθρο 520 ΚΠολΔ 1. Το έγγραφο της έφεσης πρέπει να περιέχει τα στοιχεία που απαιτούνται κατά τα άρθρα 118 έως 120 και τους λόγους της έφεσης.

2.3. Κατ' άρθρο 18 του Ν.4684/2020 (μέρος ΙΓ, Άρθρο 18 Περιορισμός διακοπών για το δικαστικό έτος 2019-2020) «Οι δικαστικές διακοπές για το τρέχον δικαστικό έτος που λήγει στις 15 Σεπτεμβρίου 2020, αρχίζουν την 16^η Ιουλίου 2020 και λήγουν την 31^η Αυγούστου 2020.»

Εκ των άνω παρατιθέμενων, προκύπτει ότι Δήμος Προσοτσάνης δικαιούται να ασκήσει έφεση εντός προθεσμίας 30 ημερών από την επίδοση της με αρ. 402/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Εργατικών Διαφορών), η οποία έγινε στις 25-06-2020, η προθεσμία αυτή όμως λόγω των δικαστικών διακοπών που αρχίζουν την 16^η Ιουλίου και λήγουν την 31^η Αυγούστου 2020, λήγει την 10^η Σεπτεμβρίου 2020.

2.4 Ως προς το ύψος του τόκου 6%, κρίνεται απαραίτητο να σημειωθεί το εξής: σύμφωνα με το άρθρο 45 του Ν. 4607/2019, το ύψος του νόμιμου τόκου ισούται προς το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), που ισχύει κατά την ημερομηνία άσκησης του ένδικου βοηθήματος, πλέον τριών (3,00) εκατοστιαίων μονάδων ετησίως και αφορά και σε όλες τις εκκρεμείς υποθέσεις, σε οποιοδήποτε βαθμό και στάδιο, για το μέρος κατά το οποίο οι αξιώσεις για τόκο ανάγονται και υπολογίζονται σε χρόνο μετά την πρώτη του επόμενου μήνα από την έναρξη ισχύος του Ν. 4607/2019. Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άνω άρθρου «2. Στην περίπτωση των ένδικων βοηθημάτων κατά του Δημοσίου τόκος οφείλεται σε κάθε περίπτωση μόνο από την επίδοση των σχετικών δικογράφων από τον διάδικο στον Υπουργό Οικονομικών ή στο αρμόδιο όργανο του Δημοσίου ή της Αρχής που προβλέπεται από τον νόμο σε ειδικές κατηγορίες υποθέσεων. Ειδικές διατάξεις νόμου, οι οποίες προβλέπουν ρητά διαφορετικό χρόνο έναρξης της τοκοφορίας, εξακολουθούν να ισχύουν.»

3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ

Όπως προκύπτει από όλα τα προεκτεθέντα, καθώς και από τα επιμέρους στοιχεία του φακέλου της υπό κρίση περίπτωσης, συνάγεται ότι ο Δήμος Προσοτσάνης έχει δυνητικά το δικονομικό δικαίωμα να προχωρήσει σε άσκηση έφεσης κατά της ως άνω αντιδίκου και κατά της με αριθμό 402/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ενώπιον του αρμόδιου Εφετείου έως την 10-09-2020 βάσει των προαναφερθέντων άρθρων του ΚΠολΔ (προθεσμία 30 ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης) και του α. 18 του Ν. 4684/2020 περί περιορισμού των δικαστικών διακοπών και αναστολής των νομίμων προθεσμιών, καθώς σε όλες τις δίκες του Δημοσίου (ή ΝΠΔΔ: α. 28 εδ. Α' του Ν.2579/1998, ΑΠ 1337/2014) κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών που εξαιρετικά για το δικαστικό έτος 2019-2020 ορίστηκαν στο χρονικό διάστημα από την 16^η Ιουλίου έως την 31^η Αυγούστου, ουδεμία απολύτως τρέχει προθεσμία είτε εις βάρος του Δημοσίου, είτε εις βάρος των άλλων διαδίκων.

Ο Δήμος Προσοτσάνης έχει το έννομο συμφέρον να ασκήσει το ένδικο μέσο της έφεσης ως ηττηθείς στην πρωτοβάθμια δίκη.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ιη του Ν.3852/2010 «Η Οικονομική Επιτροπή... αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά.» Στην περίπτωση ιβ της ίδιας παραγράφου «....Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάρνηση της δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανώτατου δικαστηρίου. Επιπλέον, με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου «Για τις περιπτώσεις ιζ, ιη και ιθ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση Δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Ως προς την ευδοκίμηση της εφέσεως, σημειώνεται ότι ενώ η ένδικη υπόθεση αφορά σε μισθολογική διαφορά το ζήτημα της οποίας έχει κριθεί ως προς την ουσία του με αποφάσεις ανώτερου δικαστηρίου και μάλιστα του Αρείου Πάγου (Ολ ΑΠ 16/2017, ΑΠ 58/2018, 672/2018, ΑΠ 86/2016, ΑΠ 398/2015, ΑΠ 866/2015, ΑΠ 942/2015, ΑΠ 2203/2014), υπάρχει κατά την γνώμη μου τουλάχιστον ένας λόγος εφέσεως, εφόσον το πρωτοβάθμιο δικαστήριο εσφαλμένα υποχρέωσε τον Δήμο Προσοτσάνης να καταβάλει στην αντίδικο τόκο 6%, καθώς ως προς το ύψος του τόκου σύμφωνα με το άρθρο 45 του Ν. 4607.2019, το ύψος του νόμιμου τόκου ισούται προς το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), που ισχύει κατά την ημερομηνία άσκησης του ένδικου βοηθήματος, πλέον τριών (3,00) εκατοστιαίων μονάδων ετησίως και αφορά και σε όλες τις εκκρεμείς υποθέσεις, σε οποιοδήποτε βαθμό και στάδιο, για το μέρος κατά το οποίο οι αξιώσεις για τόκο ανάγονται και υπολογίζονται σε χρόνο μετά την πρώτη του επόμενου μήνα από την έναρξη ισχύος του Ν. 4607/2019.

Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άνω άρθρου «2. Στην περίπτωση των ένδικων βοηθημάτων κατά του Δημοσίου τόκος οφείλεται, σε κάθε περίπτωση, μόνο από την επίδοση των σχετικών δικογράφων από τον διάδικο στον Υπουργό Οικονομικών ή στο αρμόδιο όργανο του Δημοσίου ή της Αρχής που προβλέπεται από τον νόμο σε ειδικές κατηγορίες υποθέσεων. Ειδικές διατάξεις νόμου, οι οποίες προβλέπουν ρητά διαφορετικό χρόνο έναρξης της τοκοφορίας, εξακολουθούν να ισχύουν.»

Βεβαίως, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, πως σε περίπτωση ήττας του εναγομένου, ενδέχεται να του επιβληθούν επιπλέον δικαστικά έξοδα και τόκοι.

Δύναται λοιπόν η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης με βάση τα ανωτέρω, να ασκήσει το ένδικο μέσο της έφεσης κατά της υπ' αριθμόν 402/2020 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (ειδική διαδικασία εργατικών διαφορών) και καλείται ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει απόφαση περί άσκησης ή μη, περαιτέρω ενδίκων μέσων.

Σε περίπτωση δε θετικής της απόφασης για την άσκηση ενδίκων μέσων, καλείται η Οικονομική Επιτροπή να παράσχει σχετική εντολή και πληρεξουσιότητα σε Δικηγόρο για την άσκηση της εφέσεως ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου.

Στη συνέχεια προσκόμισε την από 3-8-2020 εισήγηση της Δ/ντριας Δ/κών Υπηρεσιών με την οποία καλεί το Σώμα λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω γνωμοδότηση της Δικηγόρου, ν' αποφασίσει την άσκηση ενδίκων μέσων ή παραίτηση απ' αυτά, κατά της αριθ.402/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ μετά τ' ανωτέρω έλαβε υπόψη

- τη γνωμοδότηση του δικηγόρου
- τις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 281 του Ν.3463/2006
- Τις διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων Ν.4194/2013
- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν.4623/19 αναφέρει ότι η ΟΕ «αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων καθώς και για την παραίτηση από αυτά2.Για τις περιπτώσεις ιζ'ιη,ιθη απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου»

Μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να μην ασκήσει ο Δήμος Προσοτσάνης ένδικο μέσο κατά της αριθ.402/2020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (ειδική διαδικασία εργατικών διαφορών) ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου

Η απόφαση αυτή πήρε αύξ. αριθμό 211/2020

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί
Ο Πρόεδρος Ο Γραμματέας Τα Μέλη

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Δήμαρχος

Ως πρόεδρος της ΟΕ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ