

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΔΡΑΜΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**από το πρακτικό της 24/2020 τακτικής συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης**

Στην Προσοτσάνη σήμερα 7 Αυγούστου 2020 ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.30 πμ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης, συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθμ. 8701/3-8-2020 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν.4555/18.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία με επτά (7) παρόντα μέλη (επί συνόλου επτά (7) τακτικών και πέντε (5) αναπληρωματικών)

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ	
1. Αθανασιάδης Θεόδωρος	(Πρόεδρος)	1. Σαρίδης Άλκης	(Αντιδήμαρχος) (τακτικό μέλος)
2. Σμολοκτός Νικόλαος-	Αντιπρόεδρος (τακτικό μέλος)	2. Ντεμίρης Αθανάσιος	(τακτικό μέλος)
3. Ψωμάς Αλ/νδρος	(Αντιδήμαρχος) (τακτικό μέλος)		
4. Σύρτας Γεώργιος-	(Αντιδήμαρχος) (τακτικό μέλος)		
5. Κιλατζίδης Ελευθέριος	(αναπληρ. μέλος)		
6. Ηλιάδης Μιχαήλ	(τακτικό μέλος)		
7. Παυλίδης Πέτρος	(αναπληρ. μέλος)		

Παρατηρήσεις : Ο κ.Κιλατζίδης Ελευθέριος αποχώρησε από την αίθουσα συνεδρίασης πριν τη συζήτηση του 7^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης

Αριθ. Απόφ : 208/2020

**ΘΕΜΑ: Άσκηση ενδίκων μέσων ή παραίτηση απ' αυτά κατά της αριθ.891/2019 απόφασης
του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας**

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 17^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε ότι στο άρθρο 72 του Ν.3852/2010 το οποίο αντικαταστάθηκε από το άρθρο 3 του Ν.4623/2019 και πιο συγκεκριμένα στην παρ.1 περ.ιγ' αυτού, ορίζεται ότι «η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά».

Στην παρ.2 του ίδιου νόμου αναφέρεται ότι «Για τις περιπτώσεις ιζ,ιη, ιθ' της προηγούμενης παραγράφου η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετική απόφασης.....»

Με την αριθ.184/2020 απόφαση της ΟΕ ορίστηκε ο Δικηγόρος κ.Τσακμάκης Γεώργιος ως πληρεξούσιος Δικηγόρος του Δήμου προκειμένου να προβεί στην σύνταξη γνωμοδότησης σχετικά με την άσκηση ενδίκων μέσων κατά της αριθ. 891/2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος προσκόμισε την από 6-8-2020 γνωμοδότησή του στην οποία αυτολεξί αναφέρονται τα παρακάτω:

ΠΡΟΣ**1. ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ****2. ΤΟΝ ΔΗΜΑΡΧΟ ΚΑΙ ΠΡΟΕΔΡΟ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ, κ. ΘΕΟΔΩΡΟ ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗ****Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η**

Δυνάμει της υπ' αριθμ. 184/28-07-2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης μου ανατέθηκε η σύνταξη γνωμοδότησης σχετικής με την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων εκ μέρους του Δήμου Προσοτσάνης, κατά της υπ' αριθμ. 891/2019 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας

Η γνώμη μου είναι η ακόλουθη.

1. Ιστορικό

Την 20.5.2016 και ώρα 09:44 διενεργήθηκε επιτόπιος έλεγχος από ελεγκτικά όργανα του Τοπικού Υποκαταστήματος Δράμας του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. στο χώρο του κυλικείου του Δημαρχείου Προσοτσάνης. Κατά τον εν λόγω έλεγχο, για τον οποίο συντάχθηκε από τα ανωτέρω όργανα το υπ' αριθ. 38/20.5.2016 δελτίο ελέγχου, κατελήφθη η Μαρία Αβραάμ του Αβραάμ (γεν. 2.1.1962) να μεταφέρει ροφήματα (καφέδες) στο γραφείο του Δημάρχου κρατώντας δίσκο. Η ίδια δήλωσε ότι γενικά δεν εργάζεται και πως της τηλεφώνησε ο Δήμαρχος για να εξυπηρετήσει την Οικονομική Επιτροπή, που συνεδρίαζε εκείνη την ώρα. Επίσης, δήλωσε ότι προσέρχεται αφίλοκερδώς στο Δημαρχείο τα απογεύματα, για τις συνεδριάσεις, και ότι τούτο ήταν το μοναδικό πρωί που μετέβη εκεί. Ρωτηθείσα για την πινακίδα με την επιγραφή

«ΚΥΛΙΚΕΙΟ», που βρίσκεται στον υπόγειο χώρο του κτιρίου, απάντησε ότι η πινακίδα αυτή είναι παλαιά (όπως και μία ακόμη που βρίσκεται πιο μπροστά) και ότι οι υπάλληλοι κατεβαίνουν μόνοι τους στον εν λόγω χώρο για να παρασκευάσουν καφέ. Όσον αφορά τα τηλέφωνα που υπάρχουν στο χώρο του κυλικείου καθώς και τον κατάλογο με τους εσωτερικούς τηλεφωνικούς αριθμούς, δήλωσε πως πλέον δεν χρησιμοποιούνται. Τέλος, στο χώρο του κυλικείου βρέθηκαν μηχανήματα παρασκευής καφέ σε κατάσταση λειτουργίας, μικρό ψυγείο ακριβώς μπροστά από την είσοδό του και γενικώς ό,τι χρειάζεται ένα κυλικείο για να λειτουργήσει. Κατόπιν τούτων, εκδόθηκε σε βάρος του Δήμου Προσοτσάνης η υπ' αριθ. Μ12/24.5.2016 πράξη επιβολής προστίμου, συνολικού ποσού 11.050,54 ευρώ, λόγω της μη καταχώρισης της Μαρίας Αβραάμ, ως εργατοτεχνίτριας ηλικίας άνω των 25 ετών, στο ενιαίο έντυπο προσλήψεων προσωπικού (Ε3 - Ε4), αφενός (πρόστιμο 10.550,54 ευρώ), και της μη τήρησης ισχύοντος πίνακα προσωπικού, αφετέρου (πρόστιμο 500 ευρώ), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4255/2014 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας υπ' αριθ. Φ11321/11115/802/2.6.2014 υπουργικής απόφασης (άρθρα 1 περ. α' και 2). Ο Δήμος Προσοτσάνης άσκησε ένδικο βοήθημα, καταθέτοντας στις 3.12.2018 υπόμνημα, όπου ζητούσε την ακύρωση της ανωτέρω πράξης επιβολής προστίμου, ενώ το καθ' ου η προσφυγή ν.π.δ.δ., με την υπ' αριθ. 18656/11.10.2018 πρωτ. 18656/11.10.2018 έκθεση απόψεων του Διευθυντή του Τοπικού Υποκαταστήματος Μισθωτών Δράμας του Ε.Φ.Κ.Α. και το κατατεθέν στις 5.11.2018 υπόμνημα, υπεραμύνθηκε της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης και ζήτησε την απόρριψη της προσφυγής του Δήμου Προσοτσάνης. Επί της ανωτέρω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 891/2019 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας, η οποία απορρίπτει την προσφυγή.

2. Ισχυρισμοί Δήμου Προσοτσάνης

Ο Δήμος Προσοτσάνης υποστηρίζει ότι ουδέποτε η Μαρία Αβραάμ υπήρξε εργαζόμενη του και ότι παρά την ύπαρξη της πινακίδας «ΚΥΛΙΚΕΙΟ» στον εν θέματι χώρο του Δημαρχείου Προσοτσάνης, ο συγκεκριμένος χώρος δεν λειτουργήσε ποτέ ως κυλικείο, υπό την έννοια της παραχώρησης του σε ιδιώτη διά δημοπρασίας, καίτοι προοριζόταν – και εξοπλίστηκε – για το σκοπό αυτόν. Αντιθέτως, πρόκειται απλώς για χώρο κουζίνας, που εξυπηρετεί τους υπαλλήλους, τους αιρετούς, τα μέλη

των διάφορων επιτροπών και του Συμβουλίου του Δήμου καθώς και τους διάφορους επισκέπτες του Δημάρχου, χώροι δε σαν και αυτόν απαντώνται σχεδόν σε κάθε κτιριακή εγκατάσταση, όπου στεγάζονται υπηρεσίες του Δημοσίου, οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και νομικών προσώπων δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου. Ο δε χαρακτήρας του εν θέματι χώρου ως κουζίνας αποδεικνύεται από τη χάρτινη πινακίδα που είναι αναρτημένη στην πόρτα του, στην οποία αναγράφεται το εξής κείμενο: «ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΝΤΑΙ ΟΣΟΙ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝ ΤΗΝ ΚΟΥΖΙΝΑ ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ ΤΗΣ, ΝΑ ΦΡΟΝΤΙΖΟΥΝ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΘΑΡΑ ΚΑΙ ΕΠΙΜΕΛΗΜΕΝΑ ΟΛΑ ΟΠΩΣ ΤΑ ΒΡΙΣΚΟΥΝ», γεγονός που ανέφερε μεν στους ελεγκτές η Μαρία Αβραάμ, αλλά οι ίδιοι αναφέρθηκαν, στο σχετικώς συνταχθέν δελτίο ελέγχου, μόνο στη λέξη «ΚΥΛΙΚΕΙΟ», δίχως μνεία του ως άνω κειμένου. Όπως, δε, διατείνεται ο Δήμος Προσοτσάνης, ούτε ο εξοπλισμός της κουζίνας ούτε η ύπαρξη σε αυτόν καταλόγου εσωτερικών αριθμών τηλεφώνου, που εξ αρχής υπήρχαν στο χώρο, αρκούν για το χαρακτηρισμό του ως κανονικά λειτουργούντος κυλικείου και, κατ' επέκταση, της απασχόλησης της Μαρίας Αβραάμ σε αυτό και μάλιστα με σχέση εξαρτημένης εργασίας, τα στοιχεία της οποίας (εργασίας), άλλωστε (είδος απασχόλησης, χρονικό διάστημα παροχής της εργασίας, μισθός, ειδικότητα της Μαρίας Αβραάμ) δεν αναφέρονται στο σχετικώς συνταχθέν δελτίο ελέγχου. Περαιτέρω, όσον αφορά την αποδιδόμενη παράβαση της μη τήρησης ισχύοντος πίνακα προσωπικού, ο Δήμος Προσοτσάνης ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω πίνακας τηρείται κανονικά και σε αυτόν αναγράφονται τα ονόματα όλων των εργαζομένων του Δήμου, στους οποίους όμως, ως μηδέποτε εργασθείσα σε αυτόν, δεν συγκαταλέγεται η Μαρία Αβραάμ με συνέπεια να μη στοιχειοθετείται ούτε αυτή η παράβαση. Ο Δήμος Προσοτσάνης υποστηρίζει, για αμφότερες τις ως άνω επιμέρους παραβάσεις, για τις οποίες εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, τα ελεγκτικά όργανα του καθ' ου αρκέστηκαν στις διαπιστώσεις στις οποίες προέβησαν κατά τον ελάχιστο χρόνο της διενέργειας του ελέγχου, χωρίς να μεριμνήσουν για τη συλλογή πλειόνων πληροφοριών, όπως το εάν, πέραν του εξοπλισμού για την παρασκευή ροφημάτων, υπήρχαν τιμολόγια αγοράς των προσφερόμενων ειδών, βιβλίο εσόδων-εξόδων κ.λπ. ή εάν τα μέλη της συνεδριάζουσας κατά την ώρα του ελέγχου Οικονομικής Επιτροπής κατέβαλαν τίμημα για τα ροφήματα που τους προσφέρθηκαν, από τις οποίες (πληροφορίες) θα κατέληγαν στην ορθή κρίση ότι η Μαρία Αβραάμ δεν συνδέεται με σχέση εργασίας με το Δήμο Προσοτσάνης. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του ο Δήμος Προσοτσάνης προσκόμισε και επικαλέστηκε

τέσσερις (4) έγχρωμες φωτογραφίες, χωρίς ένδειξη ημερομηνίας λήψης τους, στις οποίες απεικονίζεται "από το σημείο εισόδου...- χώρος που φέρει εξοπλισμό κυλικείου-κουζίνας (μεταξύ άλλων... απεικονίζονται στην μεν αριστερή πλευρά πάγκος με νεροχύτη και ντουλάπια άνωθεν και κάτωθεν αυτού, μία λευκή ηλεκτρική συσκευή στην άκρη του πάγκου αυτού, ψυγείο στο μέσο του κάθετου προς τον πάγκο της κουζίνας τοίχου, στη δε δεξιά πλευρά τραπέζι, επί του οποίου βρίσκονται λευκή κανάτα ή βραστήρας, συσκευές παρασκευής καφέ, πλαστικά μπουκάλια εμφιαλωμένου νερού και ρολό χαρτιού κουζίνας), στη δε πόρτα του ως άνω χώρου είναι αναρτημένη η πινακίδα «ΚΥΛΙΚΕΙΟ» και κάτωθεν αυτής έγγραφο με το εξής κείμενο: «ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΝΤΑΙ ΟΣΟΙ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝ ΤΗΝ ΚΟΥΖΙΝΑ ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ ΤΗΣ ΝΑ ΦΡΟΝΤΙΖΟΥΝ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΟΛΑ ΚΑΘΑΡΑ ΚΑΙ ΕΠΙΜΕΛΗΜΕΝΑ ΟΠΩΣ ΤΑ ΒΡΙΣΚΟΥΝ. ΣΑΣ ΕΥΧΑΡΙΣΤΟΥΜΕ ΠΟΛΥ».

3. Εκτιθέμενα στην απόφαση 891/2019

Με βάση τα δεδομένα που παρουσιάστηκαν στο δικαστήριο σε συνδυασμό με τις παρατεθείσες διατάξεις στην απόφαση και την ερμηνεία τους, το Δικαστήριο έλαβε υπόψη του τα εξής:

Με την Φ.11321/11115/802/2.6.2014 κοινή απόφαση του Υπουργού και του Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας θεσπίζεται μαχητό τεκμήριο ότι ο αναφερόμενος από το αρμόδιο ελεγκτικό όργανο ως εργαζόμενος, ο οποίος δεν αναγράφεται στον πίνακα προσωπικού, συνδέεται με εργασιακή σχέση με τον εργοδότη, που οφείλει να ανατρέψει το τεκμήριο αυτό αποδεικνύοντας ότι ουδεμία σχέση εργασίας τον συνδέει με το εν λόγω πρόσωπο. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το με ημερομηνία 20.5.2016 και δελτίο ελέγχου του Τοπικού Υποκαταστήματος Δράμας του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο, ως δημόσιο έγγραφο συνταχθέν από τους αρμόδιους υπαλλήλους, αποτελεί πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτό ότι έγιναν ενώπιόν τους, δυνάμενο να προσβληθεί μόνο για πλαστότητα, ισχυρισμό τον οποίο δεν προβάλλει ο προσφεύγων Δήμος, κατά τον έλεγχο που κλιμάκιο της ως άνω Υπηρεσίας διενήργησε στο χώρο του κυλικείου του Δημαρχείου Προσοτσάνης την 20.5.2016 και ώρα 09:44, κατελήφθη η Μαρία Αβραάμ του Αβραάμ, ηλικίας άνω των 25 ετών, να μεταφέρει ροφήματα (καφέδες)

επί δίσκου σερβιρίσματος προς το Δήμαρχο και τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής του ανωτέρω Δήμου, που συνεδρίαζαν εκείνη την ώρα, χωρίς να είναι καταχωρημένη σε πίνακα προσωπικού (έντυπο Ε4), ενώ παράλληλα δεν τηρείτο από τον εν λόγω Δήμο ισχύων πίνακας προσωπικού. Άλλωστε, όπως συνομολόγησε κατά τον έλεγχο η ίδια η ως άνω απασχολούμενη, είχε μεταβεί και άλλες φορές στο Δημαρχείο Προσοτσάνης, κατά τις απογευματινές ώρες, κατόπιν πρόσκλησης του Δημάρχου, επίσης προκειμένου να εξυπηρετήσει τα συνεδριάζοντα μέλη των διάφορων επιτροπών και του δημοτικού συμβουλίου με την παρασκευή και μεταφορά ροφήμάτων. Ο προσφεύγων, όμως, ο οποίος φέρει το σχετικό βάρος ανατροπής του προαναφερόμενου τεκμηρίου, δεν ανταποδεκνύει με επαρκή και ικανά στοιχεία - εκτιμώμενα τόσο αυτοτελώς όσο και σε συνδυασμό μεταξύ τους- τη μη απασχόληση του ανωτέρω προσώπου κατά το χρόνο διενέργειας του ελέγχου ούτε την τήρηση ισχύοντος πίνακα προσωπικού. Ειδικότερα, οι προσκομιζόμενες φωτογραφίες, προς απόδειξη του ισχυρισμού ότι προϋπήρχε στον επίμαχο χώρο επιγραφή (κάτω από την πινακίδα «ΚΥΛΙΚΕΙΟ») με την οποία παρακαλούνται οι χρήστες του χώρου, μετά του εξοπλισμού αυτού, να τον τηρούν σε άριστη κατάσταση, εφόσον ήθελε γίνει δεκτό ότι αυτές πράγματι απεικονίζουν τον εν λόγω χώρο, δεν φέρουν βέβαιη χρονολογία και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να συναχθεί, άνευ ετέρου τινος, το συμπέρασμα ότι η ως άνω επιγραφή υπήρχε κατά το χρόνο του ελέγχου από τα όργανα του καθ' ου η προσφυγή. Ανεξαρτήτως τούτου, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προβάλλεται και αλυσιτελώς, διότι καθοριστικό κριτήριο για την επιβολή προστίμου, όπως το εν θέματι, κατά τα οριζόμενα στην προαναφερόμενη υπουργική απόφαση δεν είναι ο χαρακτηρισμός ή η διαμόρφωση του χώρου όπου κατελήφθη να απασχολείται κάποιο φυσικό πρόσωπο -ακόμη και αν τα δύο αυτά στοιχεία μνημονεύονται, όπως εν προκειμένω, στο σχετικώς συντασσόμενο δελτίο ελέγχου προς επίρρωση της, κατά την κρίση των ελεγκτικών οργάνων, δικαιολογητικής βάσης επιβολής του προστίμου- αλλά η διαπίστωση της απασχόλησης, καθ' εαυτήν, του προσώπου αυτού υπό, κατά μάχητό τεκμήριο, συνθήκες παροχής εξαρτημένης εργασίας δίχως να είναι εγγεγραμμένο σε πίνακα προσωπικού. Συναφώς προς τα ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί, ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης νομικής προϋπόθεσης και ο ισχυρισμός ότι στο υπ' αριθ. 38/20.5.2016 δελτίο ελέγχου δεν αναφέρονται στοιχεία προσδιοριστικά της απασχόλησης της Μαρίας Αβραάμ, όπως το είδος της απασχόλησης, το χρονικό διάστημα παροχής της εργασίας, ο μισθός και η ειδικότητα της ανωτέρω απασχολούμενης. Τούτο, διότι τα εν λόγω στοιχεία είναι

απαραίτητα στο πλαίσιο της έκδοσης, από τα αρμόδια ασφαλιστικά όργανα, πράξεων επιβολής εισφορών και πρόσθετης επιβάρυνσης επί των εισφορών για την ασφαλιστική τακτοποίηση εργαζομένων [βλ. άρθρο 26 του α.ν. 1846/1951 (ζΑ' 179)] και όχι για την επιβολή προστίμου όπως το εν θέματι, για την οποία (επιβολή προστίμου) αρκεί, όπως ήδη σημειώθηκε, μόνη η διαπίστωση των αντικειμενικών στοιχείων που στοιχειοθετούν την τυπική παράβαση της, κατά μαχητό τεκμήριο, απασχόλησης προσώπου υπό συγκεκριμένο εργοδότη (σε βάρος του οποίου επιβάλλεται το πρόστιμο), χωρίς αυτό να είναι καταχωρημένο σε πίνακα προσωπικού. Για την ταυτότητα του λόγου είναι ομοίως απορριπτέος και ο ειδικότερος ισχυρισμός ότι την ώρα του ελέγχου δεν διερευνήθηκε, από τα ελεγκτικά όργανα του καθ' ου, εάν, πέραν του εξοπλισμού για την παρασκευή ροφημάτων (καφέδων), υπήρχαν στον επίμαχο χώρο τιμολόγια αγοράς των προσφερόμενων ειδών, βιβλίο εσόδων-εξόδων κ.λπ., καθώς και εάν καταβλήθηκε τίμημα για τα ροφήματα που προσφέρθηκαν στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης, που συνεδρίαζε εκείνη την ώρα. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί της παρ' αυτού τήρησης του ισχύοντος πίνακα προσωπικού, στον οποίον αναγράφονται όλοι οι απασχολούμενοι από αυτόν υπάλληλοι και εν γένει εργαζόμενοι, πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως διότι ουδέν στοιχείο προσκομίζεται προς απόδειξη τούτου. Κατόπιν των ανωτέρω, το Δικαστήριο έκρινε ότι ο προσφεύγων Δήμος υπέπεσε στις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις, ήτοι τόσο της μη αναγραφής σε ισχύοντα πίνακα προσωπικού (έντυπο Ε4) της Μαρίας Αβραάμ του Αβραάμ, ως εργατοτεχνίτου ηλικίας άνω των 25 ετών, όσο και της μη τήρησης ισχύοντος πίνακα προσωπικού και, συνεπώς, νομίμως επιβλήθηκαν σε βάρος του τα επιμέρους πρόστιμα των 10.550,54 ευρώ για την πρώτη παράβαση και των 500 ευρώ για τη δεύτερη παράβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4255/2014 και των άρθρων 1 (περ. α') και 2 της Φ.11321/11115/802/ 2.6.2014 υπουργικής απόφασης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την προσφυγή πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

4. Η πρόβλεψη του Νόμου

Στην διάταξη του άρθρου 16 του ν. 2874/2000 (ΦΕΚΑ' 286) αντικαταστάθηκε το άρθρο 4 του ν.δ. 515/1970 «περί χρονικών ορίων εργασίας μισθωτών» (ΦΕΚΑ' 95).

όπως ίσχυε, ως εξής: «1. Κάθε εργοδότης υπαγόμενος στις διατάξεις του παρόντος υποχρεούται: όπως μία φορά το χρόνο και κατά το χρονικό διάστημα από 15 Σεπτεμβρίου έως 15 Νοεμβρίου, καταθέτει, καθ' οιονδήποτε τρόπο, στην αρμόδια υπηρεσία του Σ.Ε.Π.Ε. - Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης, εις διπλούν, πίνακα με την επωνυμία, το είδος, τον τόπο λειτουργίας και τον Α.Φ.Μ. της επιχείρησης, ο οποίος θα περιλαμβάνει τα παρακάτω στοιχεία ενός εκάστου των απασχολούμενων σε αυτή μισθωτών Α. Το ονοματεπώνυμο, ονοματεπώνυμο πατέρα και μητέρας, ηλικία και οικογενειακή κατάσταση (τέκνα). Β. Την ειδικότητα, ημερομηνία πρόσληψης και την τυχόν προϋπηρεσία στην ειδικότητα. Γ Τον αριθμό κάρτας πρόσληψης (Ο.Α.Ε.Δ.), τον αριθμό μητρώου του Ι.Κ.Α., τον αριθμό βιβλιαρίου ανηλίκων (επί απασχολήσεως ανηλίκων) και τον αριθμό αδείας εργασίας αλλοδαπού (επί απασχολήσεως αλλοδαπού). Δ. Τα στοιχεία του τεχνικού ασφαλείας και του γιατρού εργασίας, καθώς και το ωράριο απασχολήσεώς τους στην επιχείρηση. Ε. Τη διάρκεια εργασίας (ώρες έναρξης και λήξης ημερήσιας εργασίας), το διάλειμμα και τις διακοπές εργασίας. ΣΤ. Τις πάσης φύσεως καταβαλλόμενες αποδοχές. 2. ... 4. Με μέριμνα του εργοδότη το ένα αντίτυπο του ανωτέρω πίνακα παραλαμβάνεται από την υπηρεσία κατάθεσης σφραγισμένο και αναρτάται σε εμφανές σημείο του τόπου εργασίας χωρίς τη στήλη των καταβαλλόμενων αποδοχών... Το άλλο παραμένει στο αρχείο της υπηρεσίας του Σ.Ε.Π.Ε. Στο αρχείο των κατατεθειμένων πινάκων των υπηρεσιών του Σ.Ε.Π.Ε. έχει άμεση πρόσβαση η αρμόδια υπηρεσία του Ι.Κ.Α. σε κάθε περίπτωση. 5. (όπως τελικώς αντικαταστάθηκε με την υποπαρ. ΙΑ. 13 εδάφιο 1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 - ΦΕΚΑ' 222) Ο εργοδότης υποχρεούται να καταθέσει συμπληρωματικούς πίνακες προσωπικού ως προς τα μεταβληθέντα στοιχεία: α) για την πρόσληψη νέου εργαζομένου, το αργότερο την ίδια ημέρα της πρόσληψης και πάντως πριν την ανάληψη υπηρεσίας από τον εργαζόμενο, β) ... 6. ... 7. Ο έλεγχος του πίνακα προσωπικού γίνεται σε κάθε στάδιο από την κατάθεση μέχρι τη διενέργεια επιθεωρήσεων στους χώρους εργασίας όπου ελέγχεται εξαντλητικά».

Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 24 του ν. 3996/2011 «Αναμόρφωση του Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας, ρυθμίσεις θεμάτων Κοινωνικής Ασφάλισης και άλλες διατάξεις» /ΦΕΚ Α' 170), όπως η περίπτωση Α της παραγράφου 1 αντικαταστάθηκε με την παρ. 6α του άρθρου 23 του ν. 4144/2.013 (ΦΕΚΑ' 88), ορίζεται ότι: «1. Στον εργοδότη που παραβαίνει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας επιβάλλεται ύστερα από προηγούμενη πρόσκληση για παροχή εξηγήσεων Α. Πρόστιμο για καθεμία

παράβαση από τριακόσια (300) ευρώ μέχρι πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ με αιτιολογημένη πράξη είτε του αρμόδιου Προϊσταμένου Τμήματος Επιθεώρησης κατόπιν σχετικής εισήγησης του Επιθεωρητή Εργασίας που διενήργησε τον έλεγχο είτε του αρμόδιου Προϊσταμένου Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης κατόπιν σχετικής εισήγησης του αντίστοιχου Προϊσταμένου Τμήματος Επιθεώρησης είτε του Ειδικού Επιθεωρητή Εργασίας που διενήργησε τον έλεγχο, α) ... β) ... Β. ... 2. ... 3. ...

4. Προκειμένου περί των κάτωθι ευθέως αποδεικνυόμενων παραβάσεων της νομοθεσίας επιβάλλεται κατά περίπτωση διοικητική κύρωση της παρ. 1 περίπτωση Α ή /και της παρ. 3 του άρθρου 2Σ, μόλις αυτές διαπιστωθούν κατά δέσμια αρμοδιότητα του Επιθεωρητή Εργασίας που διενήργησε τον έλεγχο: α. στις περιπτώσεις της παρ. 3 του άρθρου 26 και β. στις εξής περιπτώσεις: αα. μη ανάρτηση πίνακα προσωπικού και προγράμματος ωρών εργασίας, ββ. μη επίδειξη βιβλίων αδειών, γγ. μη επίδειξη ειδικού βιβλίου υπερωριών, δδ. ..., εε. ..., στ ζζ. ..., ηη. ..., θθ. ... Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης καθορίζεται κάθε θέμα σχετικό με την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου, η συμπλήρωση των παραβάσεων όσο και η εισαγωγή εξαιρέσεων από αυτή. 5. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης κατηγοριοποιούνται οι παραβάσεις, καθορίζεται και ανακαθορίζεται το ύψος του προστίμου σε περίπτωση παραβίασης της εργατικής νομοθεσίας, καθώς και το ύψος του προστίμου του εδαφ. γ' της παρ. 9 του άρθρου 3 και προσδιορίζονται συγκεκριμένα ποσά ανά παράβαση της περίπτωσης Β' της παραγράφου 4. 6 Η πράξη επιβολής προστίμου κατά τα ανωτέρω κοινοποιείται με απόδειξη στον παραβάτη. Κατά της πράξης επιβολής προστίμου ασκείται προσφυγή ουσίας μέσα σε εξήντα ημέρες από την κοινοποίησή της ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου. Με αποφάσεις του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης μπορεί να τροποποιούνται τα όρια του προστίμου που προβλέπεται από την περίπτωση Α της παραγράφου 1. 9. ...». Κατ' επίκληση των προαναφερθεισών εξουσιοδοτικών διατάξεων του άρθρου 24 παρ. 4 και 5 του ν. 3996/2011 (ΦΕΚ Α' 170), εκδόθηκε η Υ.Α. 27397/122/1/19-8-2013 (ΦΕΚ Β' 2062) περί επιβολής κυρώσεων, κατά δέσμια αρμοδιότητα του Επιθεωρητή Εργασίας κατά τη διαπίστωση αδήλωτης εργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 1 της οποίας: «α) Ειδικός Επιθεωρητής Εργασίας ή Επιθεωρητής Εργασίας που διαπιστώνει τη μη αναγραφή εργαζομένου στον ισχύοντα πίνακα προσωπικού που τηρείται από τον εργοδότη, επιβάλλει διοικητική κύρωση (πρόστιμο) σύμφωνα με το άρθρο 3 της παρούσης, κατά δέσμια αρμοδιότητα, χωρίς προηγούμενη πρόσκληση του για παροχή εξηγήσεων ως

κατωτέρω: Παράβαση: Μη αναγραφή εργαζομένου στον πίνακα προσωπικού. Επιβαλλόμενο πρόστιμο: ο κατώτατος νόμιμος νομοθετημένος μισθός, μη προσανζημένος για κάθε τριετία προϋπηρεσίας επί (18) δεκαοκτώ μήνες εργασίας για κάθε αδήλωτο εργαζόμενο - υπάλληλο και το κατώτατο νόμιμο νομοθετημένο ημερομίσθιο, μη προσανζημένο για κάθε τριετία προϋπηρεσίας επί τετρακόσιες τρεις (403) ημέρες εργασίας για κάθε αδήλωτο εργαζόμενο - εργατοτεχνίτη, ανάλογα με την ηλικιακή διάκριση που θεσπίζει η υποπαράγραφος ΙΑ 11 του άρθρου πρώτου του Ν. 4093/2012. Συγκεκριμένα για κάθε αδήλωτο εργαζόμενο: Για υπάλληλο ηλικίας άνω των 25 ετών, μισθός 586,08 επί 18 μήνες εργασίας, επιβαλλόμενο πρόστιμο 10.549,44€. Για υπάλληλο ηλικίας κάτω των 25 ετών, μισθός 510,95 επί 18 μήνες εργασίας, επιβαλλόμενο πρόστιμο 9.197,10 €. Για εργατοτεχνίτη ηλικίας άνω των 25 ετών ημερομίσθιο 26,18 ευρώ, επί 403 ημέρες εργασίας επιβαλλόμενο πρόστιμο 10.550,54 €. Για εργατοτεχνίτη ηλικίας κάτω των 25 ετών, ημερομίσθιο 22,83 επί ημέρες εργασίας 403, επιβαλλόμενο πρόστιμο 9.200,49 € ... ». Επίσης, κατά το άρθρο 3 ορίζεται ότι: «α) Για την επιβολή των ανωτέρω κυρώσεων (προστίμων) των άρθρων 1 και 2 της παρούσας, συντάσσεται και επιδίδεται επί τόπου Δελτίο Ελέγχου, με το οποίο βεβαιώνεται το είδος της παράβασης, και συντάσσεται και επιδίδεται άμεσα, και όχι αργότερα από πέντε (5) ημέρες από το Δελτίο Ελέγχου, Πράξη Επιβολής Προστίμου με την οποία προσδιορίζεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα ανωτέρω άρθρα 1 και 2 της παρούσης, το ύψος της κύρωσης (προστίμου) που αντιστοιχεί στην βεβαιωθείσα παράβαση. Η πράξη επιβολής προστίμου κατά τα ανωτέρω κοινοποιείται, με απόδειξη, στον παραβάτη...».

5. Νομικοί Ισχυρισμοί

Α. Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης του α. 20 Συντάγματος

Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, με την έννοια που κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος και ρυθμίζεται ειδικότερα, υπό την αυτή έννοια, με τις ανωτέρω διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, συνίσταται στην δυνατότητα εκείνου για τον οποίον η Διοίκηση άγεται, μεταξύ άλλων, στην έκδοση πράξης βλαπτικής για τα συμφέροντά του, να εκθέσει σχετικά τις απόψεις του στην αρμόδια διοικητική αρχή έτσι ώστε να επηρεάσει την διαμόρφωση της κρίσης της

ήδη στο στάδιο πριν από τον σχηματισμό της και την έκδοση της πράξης. Συνέπεια της φύσης αυτής και του σκοπού του δικαιώματος είναι, αφ' ενός μεν ότι η παραβίασή του δεν θεραπεύεται με την εκ των υστέρων παροχή στον ενδιαφερόμενο της δυνατότητας να ζητήσει την ακύρωση ή την τροποποίηση της πράξης (μεταξύ άλλων, ΣτΕ Ολ 2370/2007), αφ' ετέρου δε ότι για να υπάρχει έδαφος άσκησής του πρέπει, πάντως, να πρόκειται για πράξη για την οποία το ζήτημα αν θα εκδοθεί ή πώς θα διαμορφωθεί το περιεχόμενό της να μην εξαντλείται κατά νόμον στην διάγνωση περί της συνδρομής αμιγώς αντικειμενικών προϋποθέσεων (μεταξύ πολλών, ΣτΕ Ολ 1685/2013, 4254/2009, 1724/2005), αλλά να καταλείπεται κατ' αρχήν στον διοικούμενο πεδίο προβολής κρίσιμων πραγματικών ισχυρισμών από την σφαίρα της υποκειμενικής του κατάστασης και συμπεριφοράς· συναφώς δε, όταν σε ένδικη αμφισβήτηση της πράξης προβάλλεται λόγος περί παραβίασης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης, για το λυσιτελές της προβολής του λόγου απαιτείται η αναφορά από τον διοικούμενο των ισχυρισμών που θα προέβαλλε ενώπιον της Διοικήσεως, αν είχε κληθεί σε ακρόαση (ΣτΕ Ολ 4447/2012). Εξ άλλου, πεδίο προβολής, κατά τ' ανωτέρω, ουσιωδών ισχυρισμών από την υποκειμενική σφαίρα του διοικουμένου και, συνακόλουθα, έδαφος άσκησης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης, υφίσταται, μεταξύ άλλων, στις περιπτώσεις κυρώσεων για την επιβολή των οποίων προβλέπεται ρητώς υπαιτιότητα, ή για τον καθορισμό του ύψους των οποίων καταλείπεται στην Διοίκηση ευχέρεια επιμέτρησης ανάλογα με την βαρύτητα και τις συνθήκες διάπραξης της παράβασης (ΣτΕ Ολ 2370/2007). Όχι όμως μόνον στις περιπτώσεις αυτές· αλλά και σε κάθε περίπτωση που προσάπτεται σε ορισμένο πρόσωπο παραβατική συμπεριφορά και επαπειλείται η επιβολή εις βάρος του της αντίστοιχης κύρωσης, ακόμα και αν το ύψος της τελευταίας είναι προκαθορισμένο στον νόμο χωρίς ευχέρεια επιμέτρησης από την Διοίκηση, η δε στοιχειοθέτηση της παράβασης παρουσιάζεται στον νόμο ως «τυπική». Διότι, και στην περίπτωση αυτή, ο φερόμενος ως παραβάτης δύναται πάντως να συμβάλει στην λήψη νόμιμης απόφασης, αμφισβητώντας την ίδια την διάπραξη της παράβασης και προβάλλοντας προς τούτο ισχυρισμούς αναγόμενους στην υποκειμενική του σφαίρα και συνιστάμενους, μεταξύ άλλων, σε διαφορετική – έναντι της διοικητικής αρχής- εμφάνιση ή εκτίμηση του πραγματικού υλικού της υπόθεσης (ΣτΕ 4447/2012Ολ., 3578/2013, 4587/2013).

Η παράλειψη της διοικητικής αρχής να καλέσει τον διοικούμενο και να ακούσει τις απόψεις του πριν από την έκδοση της εις βάρος του δυσμενούς διοικητικής πράξης, αποτελεί, πλην ορισμένων εξαιρέσεων, βασική αιτία πάρα πολλών ακυρωτικών δικαστικών αποφάσεων, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσης της διοικητικής πράξης. Στο σημείο αυτό αξίζει να παρατηρηθεί ότι, ενώ η συντριπτική πλειονότητα των αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας θεωρεί ανεπίτρεπτο τον αυτεπάγγελτο δικαστικό έλεγχο της έλλειψης διοικητικής ακρόασης, χωρίς τη ρητή προβολή σχετικού ακυρωτικού λόγου από τον θιγέντα διοικούμενο (βλ. ΣτΕ 718/11, 1270/11, 467/10, 3403/10, 3997/08, 3718/03 κ.α.), εντούτοις πολλά δικαστήρια της ουσίας προχωρούν στην αυτεπάγγελη διερεύνηση της τήρησης της διαδικασίας διοικητικής ακρόασης και στην εντεύθεν ακύρωση της σχετικής διοικητικής πράξης.

Η Διοίκηση, μετά την ως άνω ακύρωση, διατηρεί, κατά κανόνα, το δικαίωμα επανέκδοσης της ακυρωθείσας πράξης, «θεραπεύοντας» τη διαδικαστική πλημμέλεια, που αποτέλεσε την αιτία της ακυρωτικής δικαστικής κρίσης, κατά συμμόρφωση προς τα οριζόμενα στη ακυρωτική απόφαση (βλ. ΣτΕ 1752/11, 283/10, 274/10, 1376/09, 1298/09, 187/03, 5133/95 κλπ.)

Στην κρινόμενη περίπτωση παραδεκτά ο Δήμος προέβαλε ενώπιον του Δικαστηρίου την παράλειψη άσκησης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του α. 20Σ, καθότι ενώ αφορά στην επιβολή προστίμου λόγω παραβίασης της εργατικής νομοθεσίας, το ύψος του οποίου προβλέπεται ρητά στο νόμο χωρίς ευχέρεια επιμέτρησης από την Διοίκηση, η δε στοιχειοθέτηση της παράβασης παρουσιάζεται στον νόμο ως «τυπική», διότι, και στην περίπτωση αυτή, ο φερόμενος ως παραβάτης δύναται πάντως να συμβάλει στην λήψη νόμιμης απόφασης, αμφισβητώντας την ίδια την διάπραξη της παράβασης και προβάλλοντας προς τούτο ισχυρισμούς αναγόμενους στην υποκειμενική του σφαίρα και συνιστάμενους, μεταξύ άλλων, σε διαφορετική – έναντι της διοικητικής αρχής- εμφάνιση ή εκτίμηση του πραγματικού υλικού της υπόθεσης (ΣτΕ 4447/2012Ολ., 3578/2013, 4587/2013). Επίσης, στο α.24 του ν.3996/2011 προβλέπεται ότι: «Στον εργοδότη που παραβαίνει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας επιβάλλεται ύστερα από προηγούμενη πρόσκληση για παροχή εξηγήσεων «Α. Πρόστιμο για καθεμία παράβαση από τριακόσια (300) ευρώ μέχρι πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ με αιτιολογημένη πράξη είτε του αρμόδιου

Προϊσταμένου Τμήματος Επιθεώρησης κατόπιν σχετικής εισήγησης του Επιθεωρητή Εργασίας που διενήργησε τον έλεγχο είτε του αρμόδιου Προϊσταμένου Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης κατόπιν σχετικής εισήγησης του αντίστοιχου Προϊσταμένου Τμήματος Επιθεώρησης είτε του Ειδικού Επιθεωρητή Εργασίας που διενήργησε τον έλεγχο.». Επιπλέον, έχουν εκδοθεί δικαστικές αποφάσεις, με τις οποίες κρίθηκε άκυρη η επιβολή προστίμου από την φορολογική διοίκηση για σχετική παράβαση από τους διοικούμενους λόγω μη τήρησης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης παρόλο που στο νόμο προβλεπόταν ρητά το ύψος του προστίμου (βλ. 1355/2017ΣτΕ, 689/2016, 2707/2016 ΣτΕ).

Το Δικαστήριο ωστόσο κακώς απέρριψε το λόγο αυτό υποστηρίζοντας «....Ο λόγος αυτός –υπό την εκδοχή ότι ο σχετικός με την αμφισβήτηση της ιδιότητας του εργαζομένου ισχυρισμός ανάγεται στην υποκειμενική σφαίρα του εργοδότη, συνιστάμενος, μεταξύ άλλων, σε διαφορετική, έναντι του ασφαλιστικού οργάνου, εμφάνιση ή εκτίμηση του πραγματικού υλικού της υπόθεσης (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1183-1184/2017)- είναι απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθόσον οι ισχυρισμοί που θα προέβαλε ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού οργάνου, όπως περιλαμβάνονται στο υπό κρίση δικόγραφο και τα επικαλούμενα και προσκομισθέντα από αυτόν στοιχεία, όπως εκτέθηκαν ανωτέρω, δεν παρίστανται κατά την κρίση του Δικαστηρίου ουσιώδη, υπό την έννοια ότι, και επικαίρως προβαλλόμενα και εξεταζόμενα στο τα αρμόδια όργανα στο πλαίσιο της προηγούμενης ακρόασης της προσφεύγουσας, δεν θα μπορούσαν να ασκήσουν επιρροή στην κρίση της Διοίκησης σχετικά με την επιβολή του ένδικου προστίμου».

Β. Η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, διότι ερείδεται σε υπουργική απόφαση κείμενη εκτός των ορίων της εξουσιοδότησης που παρέχεται με τις διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 24 του ν 3996/2011 και η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη, διότι η 27397/122/19.8.2013 απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλειας και Πρόνοιας, βάσει της οποίας εκδόθηκε, κείται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης

Σύμφωνα με το άρθρο 43 παρ. 2 του Συντάγματος παρέχεται η δυνατότητα σε όργανα της Διοίκησης να θεσπίζουν κανόνες δικαίου εφόσον όμως ο κοινός νομοθέτης έχει

παράσχει εξουσιοδότηση προς ρύθμιση, μεταξύ άλλων, ειδικότερων θεμάτων. Με πάγια δε νομολογία έχει κριθεί πως ως «ειδικότερα» θέματα νοούνται, κατά την διάταξη αυτή, εκείνα τα οποία αποτελούν, κατά το περιεχόμενό τους και σε σχέση με την ουσιαστική ρύθμιση που περιέχεται στο νομοθετικό κείμενο, μερικότερη περίπτωση ορισμένου θέματος που αποτελεί το αντικείμενο της νομοθετικής ρύθμισης. Απαιτείται, επομένως, στην περίπτωση αυτή, να περιέχει το νομοθετικό κείμενο όχι απλώς τον καθ' ύλη προσδιορισμό του αντικείμενου της εξουσιοδότησης, αλλά, επί πλέον, και την ουσιαστική ρύθμισή του, έστω και σε γενικό, ορισμένο, όμως, πλαίσιο συμφώνως προς το οποίο θα ενεργήσει η Διοίκηση προκειμένου να ρυθμίσει τα μερικότερα θέματα. Οι ανωτέρω ουσιαστικές ρυθμίσεις μπορούν να περιλαμβάνονται τόσο στις διατάξεις του εξουσιοδοτικού νόμου όσο και σε διατάξεις άλλων νόμων σχετικών με τα θέματα που αποτελούν αντικείμενο της νομοθετικής εξουσιοδότησης.

Στην προκειμένη περίπτωση, στο ανωτέρω άρθρο 24 παρ. 1 του ν. 3996/2011 θεσπίζεται ο γενικός κανόνας της επιβολής προστίμου σε βάρος του εργοδότη που παραβαίνει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Το πρόστιμο αυτό κυμαίνεται από 300 ευρώ έως 50.000 ευρώ, η δε Διοίκηση, κατά την επιμέτρηση του, λαμβάνει υπόψη της τη σοβαρότητα της παράβασης, την τυχόν επαναλαμβανόμενη μη συμμόρφωση στις υποδείξεις των αρμοδίων οργάνων, τις παρόμοιες παραβάσεις για τις οποίες έχουν επιβληθεί κυρώσεις στο παρελθόν, το βαθμό υπαιτιότητας, τον αριθμό εργαζομένων, το μέγεθος της επιχείρησης, τον αριθμό των εργαζομένων που θίγονται κλπ. Για συγκεκριμένες δε, απαριθμούμενες στην παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου ευθέως αποδεικνύομενες παραβάσεις προβλέπεται η δυνατότητα επιβολής έτερων διοικητικών κυρώσεων (χρηματικών κατά βάση), σωρευτικά ή διαζευκτικά με το πρόστιμο της παραγράφου 1. Οι λεπτομέρειες εφαρμογής της εν λόγω παραγράφου 4 ορίζεται ότι ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης. Με όμοια απόφαση δύναται να προσδιορίζονται συγκεκριμένα ποσά προστίμου για τις ως άνω ευθέως αποδεικνύομενες παραβάσεις (απαριθμούμενες αποκλειστικά στην περ. Β' της παρ. 4 του ίδιου άρθρου), να κατηγοριοποιούνται οι παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας και να ανακαθορίζεται το ύψος του προστίμου που αυτές επισύρουν (παράγραφος 5), καθώς και να τροποποιούνται τα όρια του προστίμου της παραγράφου 1 (παράγραφος 8).

Ωστόσο, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Λάρισας με την υπ' αριθ. 153/2016 απόφασή του με επάλληλη αιτιολογία έκρινε ότι πράξη επιβολής προστίμου που επιβλήθηκε κατά δέσμια αρμοδιότητα για την ευθέως αποδεικνυόμενη παράβαση της μη αναγραφής του απασχολούμενου στον Πίνακα Προσωπικού και Ωρών Εργασίας της επιχείρησης δυνάμει της άρθρου 1 της 27397/122/19.8.2013 απόφασης του Υπουργού και του Υφυπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλειας και Πρόνοιας τυγχάνει ακυρωτέα ως ευρισκόμενη εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης. Πιο συγκεκριμένα, το δικάσαν δικαστήριο διέλαβε το εξής σκεπτικό:

1ον). Δεν προκύπτει ότι χορηγήθηκε, στην περίπτωση επιβολής προστίμου για την παράβαση της μη αναγραφής εργαζόμενου στον πίνακα προσωπικού, εξουσιοδότηση στον Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης για θέσπιση συστήματος αντικειμενικής επιβολής προστίμου, κατ' απόκλιση από το διαγραφόμενο στο ανωτέρω άρθρο 24 παρ. 1 του ν. 3996/2001, διότι τούτο θα απαιτούσε ειδική σχετική πρόβλεψη στον εξουσιοδοτικό νόμο.

2ον). Ως τέτοια ειδική πρόβλεψη δεν μπορεί να θεωρηθεί η παρ. 5 του άρθρου 24 του νόμου αυτού, με την οποία παρέχεται η δυνατότητα στον Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης να προσδιορίσει, με απόφασή του, συγκεκριμένα ποσά προστίμου, για τις ευθέως αποδεικνυόμενες παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, που απαριθμούνται στην περ. Β' της παρ. 4 του ιδίου ως άνω άρθρου, μεταξύ των οποίων και εκείνη της μη ανάρτησης πίνακα προσωπικού και προγραμμάτων ωρών εργασίας, δεδομένου ότι η τελευταία συνιστά διαφορετική παράβαση σε σχέση με την παράβαση της μη αναγραφής εργαζόμενου σε πίνακα προσωπικού και

3ον). Ακόμη, όμως, και να θεωρηθεί ότι οι προαναφερόμενες εξουσιοδοτήσεις έχουν το συγκεκριμένο περιεχόμενο, στην περίπτωση αυτή, δε θα ήταν σύμφωνες με το άρθρο 43 παρ. 2 εδ. β' του Συντάγματος, λόγω του γενικού και αόριστου χαρακτήρα τους. Πράγματι, για να ήταν σύννομη μία τέτοια εξουσιοδότηση θα έπρεπε να περιλαμβάνει αφενός, έστω και σε γενικό αλλά ορισμένο πλαίσιο, τα κριτήρια εκείνα που θα ήταν υποχρεωμένος ο κανονιστικός νομοθέτης να λάβει υπόψη του κατά το προσδιορισμό του ύψους του αντικειμενικώς επιβαλλόμενου προστίμου, αφετέρου δε τις παραβάσεις τις οποίες αυτό αφορά, δεδομένου μάλιστα ότι τα συγκεκριμένα ζητήματα δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι συνιστούν θέμα τεχνικού ή λεπτομερειακού χαρακτήρα.

Η ανωτέρω απόφαση, κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση καθώς με πολλαπλή αιτιολογία λαμβάνοντας υπόψη πλέον της μίας ερμηνευτικές εκδοχές κατέληξε στην ακυρότητα της ελεγχόμενης υπουργικής απόφασης, δεν δεσμεύει άνευ ετέρου την κρίση των δικαστηρίων που θα επιληφθούν όμοιες υποθέσεις, ανοίγει, όμως, ο δρόμος για την ακύρωση πράξεων επιβολής προστίμου για την εν λόγω παράβαση και δημιουργείται περαιτέρω πιθανή αξίωση των επιχειρήσεων προς αναζήτηση των ποσών που κατέβαλαν σε συμμόρφωση της επιβολής των οικείων προστίμων. Με ενδιαφέρον αναμένεται η κρίση του Εφετείου που θα εξετάσει την ορθότητα της κρίσης της εδώ σχολιαζόμενης απόφασης.

Γ. Αρχή της αναλογικότητας α. 25Σ και α. 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α.

Η αρχή της αναλογικότητας αποτελεί μια από τις σημαντικότερες δικαιοκρατικές αρχές. Η αρχή αυτή οριοθετεί τους περιορισμούς που τίθενται στα θεμελιώδη δικαιώματα. Προσφέρει, με αυτό τον τρόπο, ένα είδος «άμυνας» στο φορέα των δικαιωμάτων αυτών. Στο σύγχρονο κοινωνικό κράτος, η αρχή της αναλογικότητας επιτελεί την πρόσθετη λειτουργία της διαρρύθμισης των σχέσεων ανάμεσα στην ατομική ελευθερία και το κοινωνικό συμφέρον. Η αρχή της αναλογικότητας έχει τύχει σημαντικής επεξεργασίας από τη νομολογία και την επιστήμη. Μάλιστα, η σαφής συμπερίληψή της στο άρθρο 25 παρ. 1 εδ.δ' Συντ., που πραγματοποιήθηκε με την αναθεώρηση του 2001, κατέστησε επιτακτικότερη την εφαρμογή της από τα δικαστήρια.

Έτσι, σύμφωνα με το Μάνεση, η αρχή της αναλογικότητας απαιτεί «οι περιορισμοί των ατομικών ελευθεριών να ανταποκρίνονται προς το σκοπό για τον οποίο θεσπίζονται και να μην υπερβαίνουν το εκάστοτε απαραίτητο μέτρο». Στο ίδιο πνεύμα, ο Δαγτόγλου ορίζει την αναλογικότητα ως την εύλογη σχέση μεταξύ του συγκεκριμένου περιορισμού και του επιδιωκόμενου νόμιμου σκοπού, ο Τσάτσος κάνει λόγο για σχέση αναλογίας μεταξύ του περιοριστικού μέτρου και του σκοπού που καλείται να υπηρετήσει ο περιορισμός¹ ενώ η Κοντόγιωργα-Θεοχαροπούλου θεωρεί ότι η σύγχρονη νομική έννοια της αρχής της αναλογικότητας επιβάλλει την εύλογη σχέση και συνάφεια μεταξύ των πολιτειακών μέσων και σκοπών.

Το κοινό σημείο στην πλειοψηφία των παραπάνω ορισμών εντοπίζεται στην αναφορά δύο μεγεθών-ανεξαρτήτως του εκάστοτε χαρακτηρισμού τους. Ως κρατούσα ορολογία στο χώρο της ελληνικής επιστήμης, εμφανίζεται η έννοια της σχέσης μέσου-σκοπού.

Κατά συνέπεια, προϋποθέσεις της εκτίμησης της αναλογικότητας της εκάστοτε ρυθμίσεως ή ενέργειας αποτελούν: Α) Αφενός, ο εντοπισμός του εννόμου συμφέροντος ή συμφερόντων που απαιτούν την υλοποίηση της επεμβάσεως και αφετέρου του εννόμου συμφέροντος ή συμφερόντων που θίγονται από αυτή. Β) Ο προσδιορισμός της εντάσεως προσβολής και του βαθμού προστασίας καθενός από τα προστατευόμενα αντιτιθέμενα συμφέροντα.

Στην κρίνόμενη περίπτωση το Δικαστήριο θα πρέπει να κάνει δεκτό τον ισχυρισμό ότι παραβιάζεται το συνταγματικά αυτό κατοχυρωμένο δικαίωμα καθώς το ύψος του επιβαλλόμενου προστίμου, ήτοι 10.550,44 ευρώ, είναι υπέρμετρα δυσανάλογο. Το γεγονός αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι ακόμη και αν το Δικαστήριο δεχόταν ότι η εργασία που παρείχε η Αβραάμ την ημέρα κατά την οποία έγινε ο επιτόπιος έλεγχος δεν ήταν στα πλαίσια του εθελοντισμού παρά τη σχετική δήλωση της το χρονικό διάστημα δεν αντιστοιχεί στο ύψος του επιβαλλόμενου προστίμου. Συγκεκριμένα, ο Επιθεωρητής Εργασίας επέβαλε πρόστιμο ύψους 10.550,54 ευρώ υπολογιζόμενο σε χρονικό διάστημα 18 μηνών αδήλωτης εργασίας δυσανάλογα δηλαδή μεγαλύτερο από το πραγματικό χρονικό διάστημα.

Επιπρόσθετα, η επιβολή του επίδικου προστίμου παραβιάζει το άρθρο 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α. καθώς το δικαίωμα του κράτους να επιβάλλει πρόστιμα για την εξυπηρέτηση σκοπών δημοσίου συμφέροντος, όπως είναι η καταπολέμηση του φαινομένου της αδήλωτης εργασίας, στην υπάρχουσα περίπτωση δεν είναι συμβατή με την αρχή της αναλογικότητας καθώς όπως αναφέρθηκε ο Επιθεωρητής Εργασίας επέβαλε πρόστιμο ύψους 10.550,54 ευρώ υπολογιζόμενο σε χρονικό διάστημα 18 μηνών αδήλωτης εργασίας δυσανάλογα δηλαδή μεγαλύτερο από το πραγματικό χρονικό διάστημα.

Δ. Αμφισβήτηση των πραγματικών περιστατικών της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής προστίμου.

Ειδικότερα, η Μαρία Αβραάμ του Αβραάμ και της Αικατερίνης, όχι μόνο κατά την ημέρα του ελέγχου (20-05-2016), αλλά ουδέποτε απασχολήθηκε στο Δήμο Προσοτσάνης ως τακτικό ή έκτακτο προσωπικό, ούτε με οποιαδήποτε άλλη ιδιότητα, ούτε συνδέονταν με οποιαδήποτε άλλη σχέση με τους εκπροσώπους του Δήμου Προσοτσάνης, από την οποία να προκύπτει υποχρέωση του Δήμου ή του τότε Δημάρχου να της καταβάλει τις νόμιμες αποδοχές και να την ασφαλίσει, γεγονότα που όχι μόνο δεν συνέβησαν ποτέ, αλλά και δεν ερευνήθηκαν καθόλου από τους ελέγχοντες υπαλλήλους του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Δράμας, προκειμένου να καταλήξουν τεκμηριωμένα σε ορθή κρίση, η οποία δεν είναι άλλη, παρά αυτή της μη ύπαρξης εξαρτημένης ή οποιασδήποτε άλλης έννομης σχέσης του Δήμου Προσοτσάνης με την Μαρία Αβραάμ.

Όπως προαναφέρθηκε ο χώρος που βρίσκεται στο υπόγειο του Δημαρχείου Προσοτσάνης δεν αποτελεί σε καμιά περίπτωση κυλικείο, παρά την ύπαρξη σχετικής μικρής πινακίδας στην οποία αναγράφεται η λέξη ΚΥΛΙΚΕΙΟ, η οποία βρίσκεται εκεί πριν από πάρα πολλά χρόνια και συγκεκριμένα από την έναρξη λειτουργίας του Δημοτικού μου Καταστήματος, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι κάποιος λειτουργεί στο χώρο εκείνο κυλικείο, δεδομένου ότι ουδέποτε, από την κατασκευή και έναρξη λειτουργίας του Δημαρχείου, δηλαδή από το έτος 1982 επί Δημαρχίας Χρήστου Σακάρη μέχρι και σήμερα δεν λειτούργησε ποτέ κυλικείο το οποίο να παραχωρήθηκε σε κάποιον με τη διαδικασία της Δημοπρασίας, λόγος για τον οποίο τοποθετήθηκε αρχικά και η πινακίδα ΚΥΛΙΚΕΙΟ, παρά την αυθαίρετη, αδιανόητη και τελείως άδικη επιμονή των ελεγκτών του καθ' ου να θέλουν να χαρακτηρίσουν το συγκεκριμένο χώρο ως κυλικείο σε λειτουργία και την Μαρία Αβραάμ ως υπάλληλό με την ειδικότητα του εργατοτεχνίτη άνω των 25 ετών.

Πρόκειται ξεκάθαρα για χώρο κουζίνας που βρίσκεται στο υπόγειο του Δημαρχείου, όπως συμβαίνει σε πολλούς Δήμους της χώρας, δημόσιες υπηρεσίες και νομικά πρόσωπα ιδιωτικού και δημοσίου δικαίου, στα οποία δεν λειτουργεί κυλικείο. Ο χώρος δημιουργήθηκε από την κατασκευή και έναρξη λειτουργίας του Δημαρχείου το έτος 1982 επί Δημαρχίας Χρήστου Σακάρη και επανδρώθηκε με χρήματα του Δήμου μου με ντουλάπια, ψυγείο, μηχανή καφέ, ποτήρια και φλυτζάνια καφέ, με την αρχική σκέψη να λειτουργήσει ως κυλικείο μετά από δημοπρασία και αφού δεν προέκυψε κάτι τέτοιο ο εν λόγω χώρος χρησιμοποιείται ως κουζίνα, προκειμένου να

εξυπηρετούνται οι υπάλληλοι, οι αιρετοί, μέλη Επιτροπών και μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου καθώς επίσης και ορισμένοι επισκέπτες του Δημάρχου. Το αναμφισβήτητο γεγονός ότι πρόκειται ξεκάθαρα για χώρο κουζίνας, γεγονός το οποίο γνωρίζουν πολύ καλά όλοι οι υπάλληλοι του Δήμου και οι εκάστοτε αιρετοί, αποδεικνύεται και από τη χάρτινη πινακίδα που υπάρχει στην πόρτα της στην οποία αναγράφονται κατά γράμμα τα ακόλουθα: «ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΝΤΑΙ ΟΣΟΙ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝ ΤΗΝ ΚΟΥΖΙΝΑ ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ ΤΗΣ ΝΑ ΦΡΟΝΤΙΖΟΥΝ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΘΑΡΑ ΚΑΙ ΕΠΙΜΕΛΗΜΕΝΑ ΟΛΑ ΟΠΩΣ ΤΑ ΒΡΙΣΚΟΥΝ», πλην όμως οι ελεγκτές αναφέρονται μόνο στη λέξη κυλικείο, χωρίς να κάνουν καμία απολύτως αναφορά στο πλήρες κείμενο της χάρτινης πινακίδας που είναι στερεωμένη με διαφανές αυτοκόλλητο και αναρτημένη στην πόρτα της κουζίνας, η οποία (πόρτα) παραμένει πάντοτε ανοικτή, για να μπορούν να εξυπηρετούνται όλοι όσοι εργάζονται στο Δήμο, οι αιρετοί, μέλη Επιτροπών και μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου καθώς επίσης και ορισμένοι επισκέπτες του Δημάρχου. Αντίθετα, στην περίπτωση που η Μαρία Αβραάμ λειτουργούσε στο χώρο αυτό κυλικείο ή συνδεόταν με σχέση εξαρτημένης εργασίας, τότε αναμφίβολα δεν θα μπορούσαν να συμβούν τα αμέσως ανωτέρω και πολύ περισσότερο δεν θα υπήρχε λόγος τοποθέτησης της πιο πάνω χάρτινης πινακίδας, αφού τότε η Μαρία Αβραάμ θα ήταν λογικά εκείνη που θα περιποιούνταν τον χώρο της κουζίνας και θα φρόντιζε προσωπικά η ίδια για την καθαριότητά του.

Η ύπαρξη των πινακίδων και ο χώρος της κουζίνας (ΚΥΛΙΚΕΙΟ) απεικονίζονται ξεκάθαρα σε προσκομιζόμενες και επικαλούμενες φωτογραφίες, προκειμένου να μην υπάρχει καμιά απολύτως αμφιβολία των παραπάνω ισχυρισμών.

Επιπρόσθετα αξιοσημείωτο είναι ότι, εάν πράγματι η Μαρία Αβραάμ λειτουργούσε τον ανωτέρω χώρο κουζίνας των υπαλλήλων ως κυλικείο, τότε οι ελεγκτές θα έβρισκαν και φορολογικά παραστατικά (βιβλία εσόδων-εξόδων, τιμολόγια αγοράς των προσφερόμενων ειδών) ή τουλάχιστον θα ζητούσαν από τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, εάν πλήρωσαν ή όχι τους καφέδες που τους πήγε την ως άνω ημέρα του ελέγχου η Μαρία Αβραάμ, πλην όμως κάτι τέτοιο δεν προέκυψε κατά τον έλεγχό τους, γιατί η Μαρία Αβραάμ δεν εισέπραξε κανένα τίμημα για τους καφέδες, αφού επρόκειτο για ξεκάθαρη εξυπηρέτηση, και γι' αυτό δεν αναφέρεται στο Δελτίο Ελέγχου.

Αντιθέτως, το καθ' ου ζητά κακώς την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής, προβάλλοντας ότι νομίμως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη.

Ε. Έλλειψη πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας

Η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, διότι στερείται πλήρους κι επαρκούς αιτιολογίας, καθώς δεν αναφέρονται σε αυτή όλα τα ουσιώδη περιστατικά που οδήγησαν στην έκδοσή της (π.χ. δεν προσδιορίζεται επακριβώς το είδος της παρεχόμενης εργασίας και οι συγκεκριμένες ενέργειες στις οποίες προέβαινε, η διάρκεια της σύμβασης, το ωράριο απασχόλησης κ.λπ.), κατά τρόπο που να μην δημιουργεί αμφιβολίες ως προς την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου.

6. Άσκηση έφεσης

Προβαλλόμενες αποφάσεις

Κ.Δ.Δ. Άρθρο 92 παρ. 1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό.

Κ.Δ.Δ. Άρθρο 92 παρ. 2. "Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ.

Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ." «Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό.» Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς

κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο.

Κ.Δ.Δ. Άρθρο 92 παρ. 4. Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση: α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή Αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την Απόφαση, ή β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεσή του, ή γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή, ή δ) αν πρόκειται για φορολογική διαφορά με αντικείμενο την αναγνώριση ζημίας, η οποία δεν καλύπτεται με συμψηφισμό του συνολικού εισοδήματος που προσδιορίστηκε με την πρωτόδικη Απόφαση, αλλά είναι εκπεστέα, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, από το φορολογητέο εισόδημα επόμενων οικονομικά ετών, εφόσον το ποσό της εκπεστέας κατά τον τρόπο αυτόν ζημίας υπερβαίνει το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ." ε) αν πρόκειται για την επιβολή προστίμων για παράβαση διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, εφόσον προβάλλεται από τον διάδικο και προκύπτει, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ότι η επίλυση της διαφοράς έχει για αυτόν ευρύτερες οικονομικές επιπτώσεις".

Προθεσμία

Κ.Δ.Δ. Άρθρο 94 παρ. 1. Η Προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης.

Κ.Δ.Δ. Άρθρο 94 παρ. 2. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ασκηθεί έφεση αν έχουν περάσει τρία (3) χρόνια από τη δημοσίευση της Απόφασης.

Στην προθεσμία αυτή δεν υπολογίζεται ο μήνας Αύγουστος ήτοι από 1-31/08/2020 (άρθρο 61§4 ΚΔΔ).

Η απόφαση επιδόθηκε στον Δήμο Προσοτσάνης στις 16/07/2020 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 8115. Συνεπώς, ο Δήμος μπορεί να καταθέσει έφεση στο Διοικητικό Εφετείο.

7. Συμπέρασμα-Ανακεφαλαίωση

Από το σκεπτικό, το οποίο αναλύθηκε ανωτέρω ο Δήμος Προσοτσάνης μπορεί και πρέπει να ασκήσει το δικαίωμα εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 891/2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας. Όπως προβλέπει το άρθρο 95 Κ.Δ.Δ. λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της Απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση.

Συνοπτικά οι νομικοί ισχυρισμοί του Δήμου είναι οι εξής:

- Παραβίαση Δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης α.20Σ

- Η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί, διότι ερείδεται σε υπουργική απόφαση κείμενη εκτός των ορίων της εξουσιοδότησης που παρέχεται με τις διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 24 του ν 3996/2011(εκκρεμεί η έκδοση απόφασης από το Διοικητικό Πρωτοδικείο Λάρισας δίκη-πilotος) και η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη, διότι η 27397/122/19.8.2013 απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλειας και Πρόνοιας, βάσει της οποίας εκδόθηκε, κείται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης

- Παραβίαση Αρχής της αναλογικότητας α. 25Σ και α. 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α.

- Αμφισβήτηση των πραγματικών περιστατικών της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής προστίμου

- έλλειψη πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας

Σε περίπτωση θετικής απόφασης για την άσκηση ενδίκων μέσων, καλείται η Οικονομική Επιτροπή να παράσχει σχετική εντολή και πληρεξουσιότητα σε Δικηγόρο για την άσκηση της εφέσεως ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου.

Προσοτσάνη, 06-08-2020

Ο γνωμοδοτών Δικηγόρος

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Κ. ΤΣΑΚΜΑΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣΙΑΣ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗ
ΤΗΛΕΦΩΝΟ 25410 22222
ΑΔΑ: 6ΞΧ8ΩΞΖ-Α8Β

Στη συνέχεια προσκόμισε την από 3-8-2020 εισήγηση της Δ/ντριας Δ/κών Υπηρεσιών στην οποία αναφέρονται τα παρακάτω:

ΘΕΜΑ: Ανάθεση γνωμοδότησης σε νομικό.

Σχετ.: Απόφαση 891/19 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας.

Την γνωμοδότηση του νομικού

Λαμβάνοντας υπόψη:

Α) τις διατάξεις του αρθ.72 παρ. 1ιθ και 1ιη

Β) την παρ.2 του Ν.3852/10,

Γ) την με αριθμό 891/19 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας και

Δ) Την γνωμοδότηση του νομικού

παρακαλούμε το Σώμα να λάβει απόφαση για την **παραίτηση ή την άσκηση των ένδικων μέσων κατά της με αριθμό 891/19** απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας.

Στην περίπτωση που αποφασίσει το Σώμα την άσκηση των ένδικων μέσων τότε να:

α) αναθέσει σε νομικό την άσκησή τους

β) καθορίσει την αμοιβή του.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ μετά τ'ανωτέρω έλαβε υπόψη

- τη γνωμοδότηση του δικηγόρου
- τις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 281 του Ν.3463/2006
- Τις διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων Ν.4194/2013
- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν.4623/19 αναφέρει ότι η ΟΕ «αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων καθώς και για την παραίτηση από αυτά2.Για τις περιπτώσεις ιζ'ιη,ιθη απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου»

Μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α.- Την άσκηση έφεσης κατά της αριθ.891/2019 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καβάλας ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου

Β.- Ορίζει το Δικηγόρο κ.**ΤΣΑΚΜΑΚΗ ΓΕΩΡΓΙΟ** (ΑΜ Δικηγορικού Συλλόγου Δράμας 273) ως πληρεξούσιο Δικηγόρο του Δήμου, προκειμένου να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες

Γ.- Καθορίζει την αμοιβή του στο ποσό των διακοσίων (200,00) ευρώ με ΦΠΑ η οποία θα βαρύνει τον Κ.Α. 00/6111 των εξόδων του προϋπολογισμού του Δήμου οικον. έτους 2020 με τίτλο «αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων από ιδίους πόρους

Η απόφαση αυτή πήρε αύξ. αριθμό 208/2020

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί
Ο Πρόεδρος Ο Γραμματέας Τα Μέλη

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Δήμαρχος

Ως πρόεδρος της ΟΕ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ