

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
από το πρακτικό της 5/2024 τακτικής συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης

Στην Προσοτσάνη σήμερα στις 11 Ιουνίου 2024 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Προσοτσάνης συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Προσοτσάνης ύστερα από την αριθ. 9658/7-6-2024 πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε και γνωστοποιήθηκε στα μέλη σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.
Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία αφού σε σύνολο επτά (7) μελών της Δημοτικής Επιτροπής βρέθηκαν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ Δεν ήλθαν αν και κλήθηκαν νόμιμα
1. Αθανασιάδης Θεόδωρος (Πρόεδρος)	1.Βουγιουκλής Γεώργιος (τακτ.μέλος)
2. Κιλιατζίδης Ελευθέριος (Αντιδήμαρχος-τακτ.μέλος)	2. Τσαουσίδης Ιωάννης (τακτ.μέλος)
3. Ουρούμης Αθανάσιος (Αντιδήμαρχος-τακτ.μέλος)	3. Ηλιάδης Μιχαήλ (τακτ. μέλος)
4. Γρηγοριάδης Νικόλαος (Αντιδήμς τακτ.μέλος)	

Τα πρακτικά τήρησε η υπάλληλος του Δήμου κ. Ναλμπάντη Ελένη

Αριθ. Απόφ.: 162/2024

ΘΕΜΑ: Έγκριση του πρακτικού 1 (αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής) του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «ΤΟΠΙΚΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ (Τ.Π.Σ.) ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ».

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 1ο θέμα της ημερήσιας διάταξης ανέφερε ότι σύμφωνα με την περιπτ. στ' της παρ. 1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, η Οικονομική Επιτροπή «αποφασίζει την κατάρτιση των όρων, τη σύνταξη των διακηρύξεων, τη διεξαγωγή και κατακύρωση κάθε μορφής δημοπρασιών και διαγωνισμών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν σε έργα, μελέτες, προμήθειες και υπηρεσίες, καθώς και τη συγκρότηση των ειδικών επιτροπών διεξαγωγής και αξιολόγησης από μέλη της ή ειδικούς επιστήμονες, υπαλλήλους του δήμου ή δημόσιους υπαλλήλους».

Σύμφωνα με το άρθρο 74^Α παρ.1 του Ν.3852/2010 όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023, οι αρμοδιότητες της οικονομικής επιτροπής από 1-1-2024 μεταβιβάζονται στη δημοτική επιτροπή

Στη συνέχεια προσκόμισε την αριθ.πρωτ. 9493/5-6-2024 εισήγηση του Προέδρου της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «ΤΟΠΙΚΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ (Τ.Π.Σ.) ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ» με την οποία εστάλη για έγκριση το **πρακτικό 1 (αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής)** το οποίο έχει ως εξής:

Στην Προσοτσάνη, την 06-11-2023,ημέρα Δευτέρα, οι παρακάτω:

Μαρτιάδης Γεώργιος, Πολιτικός Μηχανικός ΠΕ, Υπάλληλος του Δ.Προσοτσάνης, ως Πρόεδρος,

Αναστασιάδου Σοφία, Πολιτικός Μηχανικός ΤΕ, Υπάλληλος του Δ.Προσοτσάνης, ως μέλος,

Μαρίνος Γουναρίδης, Μηχανολόγος Μηχανικός ΠΕ, εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε., ως μέλος,

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού σύμφωνα με την υπ' αρ. 160/2023 (ΑΔΑ: 91ΘΙΩΞΖ-2ΚΞ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Προσοτσάνης, για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο «Τοπικό Πολεοδομικό Σχέδιο (Τ.Π.Σ.) Δήμου Προσοτσάνης», συνήλθαμε στα γραφεία του Δήμου Προσοτσάνης προκειμένου να προβούμε στην αποσφράγιση του Διαγωνισμού για την καταγραφή του Πρακτικού 1 του εν λόγω διαγωνισμού.

Οι Οικονομικοί Φορείς που κατέθεσαν ηλεκτρονικά τις προσφορές τους είναι οι εξής:

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	Διαγωνιζόμενος 1 (αρ.προσφοράς305114) "ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.ΜΑΜΟΥΝΗΣ&ΣΙΑ-Α. ΤΖΗΡΙΝΗΣ"	30/10/2023 14:42
2	Διαγωνιζόμενος 2 (αρ. προσφοράς 303482) "ΑΛΦΑ ΚΑΠΠΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε.-ΟΛΓΑ ΒΑΦΕΙΑΔΟΥ -ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΛΕΠΕΣΗΣ-ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ"	31/10/2023 13:18
3	Διαγωνιζόμενος 3 (αρ. προσφοράς 305902) "ΕΥΡΩΤΕΚ Α.Ε.- Ν.ΤΡΑΚΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.- Χ. ΤΡΙΓΚΩΝΗΣ - Μ. ΛΙΟΝΗΣ"	1/11/2023 10:33
4	Διαγωνιζόμενος 4 (αρ.προσφοράς303482) "ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε.-ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.- Δ.ΒΑΙΝΑΛΗΣ"	1/11/2023 11:26

Η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε και διαπίστωσε ότι υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά όλες οι απαιτούμενες εγγυητικές επιστολές. Έπειτα, διαπίστωσε την εγκυρότητα όλων των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής.

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Αρ. εγγυητικής	Ποσό €	Χρόνος Ισχύος (ημέρες)
1	"ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ - Α. ΤΖΗΡΙΝΗΣ"	e-190134	12.556,00	620
		e-190596	1.302,00	619
2	"ΑΛΦΑ ΚΑΠΠΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε.-ΟΛΓΑ ΒΑΦΕΙΑΔΟΥ -ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΛΕΠΕΣΗΣ-ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ"	e-190365	2.036,68	620
		e-190367	509,22	620
		e-190369	2.602,32	620
		e-190518	8.708,28	620
3	"ΕΥΡΩΤΕΚ Α.Ε.-Ν.ΤΡΑΚΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.- Χ. ΤΡΙΓΚΩΝΗΣ - Μ. ΛΙΟΝΗΣ"	e-190368	4.681,00	579
		e-190366	3.520,00	579
		e-190242	3.056,00	579
		e-190633	2.603,00	492
	"ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ	e-190239	6.249,34	620

4	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε.-ΙΩΑΝΝΗΣ	e-190636	2.168,60	620
	ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.-Δ.ΒΑΙΝΑΛΗΣ"	e-190446	5.439,74	620

Οι εγγυητικές συμμετοχής καταγράφηκαν στον ανωτέρω πίνακα. Παρατηρήθηκε ότι σε μία (1) από τις τέσσερις (4) εγγυητικές του οικονομικού φορέα "ΕΥΡΩΤΕΚ Α.Ε.-Ν.ΤΡΑΚΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.- Χ. ΤΡΙΓΚΩΝΗΣ - Μ. ΛΙΟΝΗΣ" και συγκεκριμένα στην υπ' αρ. e-190633, ποσού 2.603,00€ αναγράφεται μικρότερος χρόνος ισχύος, δηλαδή 492 ημέρες αντί 570 ημέρες. Αν και αναγράφεται σε όλες τις εγγυητικές συμμετοχής του φορέα ότι «Η εγγύηση καλύπτει τις υποχρ. όλων των οικ. φορέων της ένωσης», ωστόσο εφόσον η εγγυητική συμμετοχής δεν ισχύει έως 01-06-2025, η προσφορά απορρίπτεται σύμφωνα με το άρθρο 15.1 της σχετικής Διακήρυξης.

Για το λόγο αυτό, προτείνεται να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας "ΕΥΡΩΤΕΚ Α.Ε.-Ν.ΤΡΑΚΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.- Χ. ΤΡΙΓΚΩΝΗΣ - Μ. ΛΙΟΝΗΣ" και να μην βαθμολογηθεί.

Στη συνέχεια η Ε.Δ. προέβη στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των αποδεκτών διαγωνιζόμενων σε αλληπάλληλες κλειστές συνεδριάσεις, βάσει των κριτηρίων του άρθρου 21 της διακήρυξης, που έχουν ως εξής:

Κριτήριο 1^ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ1)

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παραγράφου 20.3α της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης.
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο **συντελεστής βαρύτητας του 1^{ου} κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς είναι Σ1=35%.**

Κριτήριο 2^ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ2)

Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β) και γ) της παραγράφου 20.3 της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο Οικονομικός Φορέας.
- ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και
- η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι προσφέροντες διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Το 2^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως

100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο **συντελεστής βαρύτητας του 2^{ου} κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς είναι Σ2=35%.**

Κριτήριο 3^ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ3)

Αξιολογείται η οργάνωση του Προσφέροντα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 20.3 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα:

- η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας
- η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικείμενου της μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και
- ο βαθμός της συνοχής της ομάδας μελέτης

Το 3^ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως

100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο **συντελεστής βαρύτητας του 3^{ου} κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς είναι Σ3=30%.**

Για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, η επιτροπή εφάρμοσε την κάτωθι αντιστοίχιση μεταξύ εύρους βαθμολογίας και λεκτικών χαρακτηρισμών:

Αντιστοίχιση βαθμολογίας κριτηρίων σε λεκτικούς χαρακτηρισμούς	
90-100	Άριστος/η
80-89	Πάρα πολύ καλός/ή
70-79	Πολύ καλός/ή
60-69	Καλός/ή
50-59	Ικανοποιητικός/ή

Στη συνέχεια, αφού μελέτησε με σχολαστικότητα τις τεχνικές προσφορές των τριών διαγωνιζομένων, δίνοντας ιδιαίτερη βαρύτητα σε όσα αναφέρονται συγκεκριμένα και στοχευμένα (στην Τεχνική Έκθεση) για το Δήμο Προσοτσάνης που αποτελεί και το αντικείμενο της υπό ανάθεσης μελέτης, κρίνοντας ως δευτερεύουσες τις τυχόν άλλες αναφορές που αφορούν πιο μακροσκοπικές και γενικές προσεγγίσεις (επίπεδο περιφέρειας, Π.Ε. κλπ), συνέταξε αξιολόγηση και βαθμολόγηση ανά κριτήριο για τον κάθε διαγωνιζόμενο του οποίου η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, εντοπίζοντας και διατυπώνοντας συνοπτικά τα βασικότερα σημεία διαφοροποίησης στα οποία στηρίχθηκε αυτή.

1^ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ1)

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ Νο 1

ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ-ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ

Εκτεταμένη και στοχευμένη καταγραφή των προβλέψεων των Ειδικών Πλαισίων και του Περιφερειακού Χωροταξικού Πλαισίου. Αναφορά στο ΠΕΣΚΠΑ. Αναφορά σε ιστορικά στοιχεία. Πάρα πολύ καλή η αναφορά στο ισχύον Γ.Π.Σ., πολύ καλή παρουσίαση της αναπτυξιακής φυσιογνωμίας του Δήμου. Συνοπτική παρουσίαση του οικιστικού δικτύου. Δίνονται ενδεικτικά οι αρχαιολογικοί χώροι και τα μνημεία. Καλή η παρουσίαση των δικτύων υποδομών. Συνοπτική η αναφορά στους στόχους της μελέτης.

Δεν υπάρχει αναφορά στο προεκτιμηθέν αντικείμενο της διόρθωσης των ορίων των οικισμών. Υποβάλλονται προβλήματα και θέματα ιδιαίτερης σημασίας και προτείνονται καλοί τρόποι αντιμετώπισης των προβλημάτων.

Πολύ Καλή παρουσίαση της Γεωλογικής Μελέτης.

Πολύ Καλή παρουσίαση του φυσικού περιβάλλοντος και της ΣΜΠΕ.

Συνοπτική αναφορά στην Τοπογραφική Μελέτη και στην Υδραυλική Μελέτη προσωρινής οριοθέτησης ρεμάτων.

Αξιολόγηση: Πάρα πολύ καλή Τεχνική Έκθεση-Βαθμός:86

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ Νο 2

ΑΛΦΑ ΚΑΠΠΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε.-ΟΛΓΑ ΒΑΦΕΙΑΔΟΥ-ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣΛΕΠΕΣΗΣ-ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ

Στοχευμένη καταγραφή των προβλέψεων των Ειδικών Πλαισίων και του Περιφερειακού Χωροταξικού Πλαισίου. Αναφορά στην ύπαρξη του υπό σύνταξη Ε.Π. για τις ορυκτές πρώτες ύλες. Αναφορά σε ιστορικά στοιχεία και σε διοικητικό ιστορικό. Ολοκληρωμένη αναφορά στο ισχύον Γ.Π.Σ., καλή παρουσίαση της αναπτυξιακής φυσιογνωμίας του Δήμου. Ολοκληρωμένη παρουσίαση του οικιστικού δικτύου. Δίνονται αναλυτικά οι αρχαιολογικοί χώροι και τα μνημεία με το Φ.Ε.Κ. της θεσμοθέτησής τους. Γίνεται αναλυτική αναφορά στους στόχους της μελέτης.

Αναλυτική παρουσίαση του υποκείμενου σχεδιασμού με πλήρη καταγραφή του θεσμικού πλαισίου που διέπει τον κάθε οικισμό.

Αξιόλογος ο εντοπισμός των διαφοροποιήσεων των χρήσεων γης μεταξύ υφιστάμενης κατάστασης, θεσμοθετημένης από ρυμοτομικά σχέδια / διανομές και Γ.Π.Σ. Εύστοχος εντοπισμός του μακρόχρονου προβλήματος της ιδιωτικής πολεοδόμησης από συνεταιρισμό που συστάθηκε από το 1992 σε περιοχή βόρεια της Προσοτσάνης με παράλληλο εντοπισμό της πρόσφατα εκδοθείσας άδειας εγκατάστασης στην ίδια θέση, από τη Ρ.Α.Ε., για φωτοβολταϊκά πάρκα.

Εύστοχος εντοπισμός και αναφορά της σύνδεσης του άτυπου ΒΙΟ.ΠΑ. με τον αγωγό φυσικού αερίου.

Γίνονται αναφορές στο προεκτιμηθέν αντικείμενο της διόρθωσης των ορίων κάποιων οικισμών.

Υποβάλλεται πλήθος προβλημάτων και θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας τόσο γενικής φύσεως όσο και συγκεκριμένα για την περιοχή μελέτης και προτείνονται ακριβείς και στοχευμένοι τρόποι αντιμετώπισης.

Πολύ Καλή παρουσίαση της Γεωλογικής Μελέτης.

Πολύ Καλή παρουσίαση του φυσικού περιβάλλοντος και της ΣΜΠΕ με αναφορά και κάποιων επιπλέον προβλημάτων που μπορεί να παρουσιασθούν για τα οποία προτείνονται τρόποι αντιμετώπισης.

Αναλυτική αναφορά στην τοπογραφική μελέτη και στην υδραυλική μελέτη προσωρινής οριοθέτησης ρεμάτων, καλύπτοντας και την περίπτωση που τελικά θα χρειαστεί η εκπόνηση πλήρους μελέτης.

Αξιολόγηση: Άριστη Τεχνική Έκθεση-Βαθμός:95

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ Νο 4

"ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε.-ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. - Δ. ΒΑΙΝΑΛΗΣ"

Παρατηρούνται μερικές ελλείψεις στην καταγραφή των προβλέψεων των Ειδικών Πλαισίων, ενώ καλύτερα παρουσιάζονται οι προβλέψεις του Περιφερειακού Χωροταξικού Πλαισίου. Γίνεται στοιχειώδης αναφορά στο ισχύον Γ.Π.Σ., καλή είναι η παρουσίαση της αναπτυξιακής φυσιογνωμίας του Δήμου. Δίνονται οι αρχαιολογικοί χώροι και τα μνημεία. Γίνεται πολύ καλή αναφορά στους στόχους της μελέτης.

Δεν υπάρχει αναφορά στο αντικείμενο της διόρθωσης των ορίων των οικισμών.

Δεν υπάρχει αναφορά στο οικιστικό δίκτυο, ενώ γίνονται εσφαλμένες αναφορές για ύπαρξη μόνο δύο οριοθετημένων οικισμών.

Εντοπίζονται διάσπαρτα κάποιες μικροαστοχίες ή άσκοπες αναφορές.

Γίνεται μικρή αναφορά σε προβλήματα και προτείνονται ασαφείς τρόποι αντιμετώπισης.

Καλή παρουσίαση της γεωλογικής μελέτης και της ΣΜΠΕ.

Αξιολόγηση: Καλή Τεχνική Έκθεση-Βαθμός:69

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ Νο 1

ΓΑΙΑΑ.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ - ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ

Παρουσιάζεται εξαιρετικά αναλυτική και με σαφήνεια μεθοδολογία που καλύπτει πλήρως όλες τις απαιτήσεις της μελέτης με δραστηριότητες, ενέργειες (συμπεριλαμβανομένων των ενεργειών του συντονιστή) και διαδικασίες που εξασφαλίζουν την άρτια παραγωγή αυτής. Τα ανωτέρω φαίνεται να επιβεβαιώνονται με την εφαρμογή δύο μελετών Τ.Π.Σ. (στα τμήματα που έχουν εγκριθεί) και πλήθους μελετών Γ.Π.Σ./ΣΧΟΟΑΠ.

Προτείνεται χρονοδιάγραμμα 20 μηνών που περιλαμβάνει ανάλυση και τεκμηρίωση και υποστηρίζεται από επαρκή ομάδα μελέτης που θα μπορούσε να διασφαλίσει την έγκαιρη και σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο ολοκλήρωση της μελέτης. Ωστόσο, η αλληλουχία των εργασιών όπως προτείνονται με το χρονοδιάγραμμα δημιουργεί προβληματισμό, καθώς αφενός δεν γίνεται αναφορά στις εργασίες διόρθωσης των ορίων των οικισμών, αφετέρου οι καταληκτικοί χρόνοι των υποστηρικτικών μελετών (ΣΜΠΕ, γεωλογική, τοπογραφική και υδραυλική μελέτη) φαίνεται να λήγουν ταυτόχρονα με την κύρια μελέτη και στα δύο στάδια, μη επιτρέποντας χρονικά στα μέλη της ομάδας της κύριας μελέτης να μελετήσουν τα πορίσματά τους και να τα λάβουν αναλόγως υπόψη.

Αξιολόγηση: Πάρα πολύ καλή Έκθεση μεθοδολογίας-Βαθμός:83

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ Νο 2

ΑΛΦΑ ΚΑΠΠΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε. - ΟΛΓΑ ΒΑΦΕΙΑΔΟΥ - ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΛΕΠΕΣΗΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ

Παρουσιάζεται παρά πολύ καλή και με σαφήνεια μεθοδολογία που καλύπτει πλήρως όλες τις απαιτήσεις της μελέτης με δραστηριότητες, ενέργειες (συμπεριλαμβανομένων των ενεργειών του συντονιστή) και διαδικασίες που εξασφαλίζουν την άρτια παραγωγή αυτής. Τα ανωτέρω φαίνεται να επιβεβαιώνονται με την εφαρμογή τεσσάρων μελετών Τ.Π.Σ. (στα τμήματα που έχουν εγκριθεί) και πλήθους μελετών Γ.Π.Σ./ΣΧΟΟΑΠ.

Προτείνεται χρονοδιάγραμμα 17 μηνών που περιλαμβάνει ανάλυση και τεκμηρίωση και υποστηρίζεται από επαρκή ομάδα μελέτης που διασφαλίζει την έγκαιρη και σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο ολοκλήρωση της μελέτης.

Αξιολόγηση: Πάρα Πολύ Καλή Έκθεση μεθοδολογίας-Βαθμός:89

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ Νο 4

"ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε.-ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ - Δ. ΒΑΙΝΑΛΗΣ"

Παρουσιάζεται αρκετά καλή μεθοδολογία που σε γενικές γραμμές φαίνεται να καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης (δεν υπάρχει όμως αναφορά στο Τοπογραφικό σκέλος της Μελέτης) με δραστηριότητες, ενέργειες (συμπεριλαμβανομένων των ενεργειών του συντονιστή) και διαδικασίες που εξασφαλίζουν την παραγωγή αυτής. Παρουσιάζεται όμως ασαφές και ιδιαίτερα προβληματικό το χρονοδιάγραμμα που περιλαμβάνει λάθη και δημιουργεί σύγχυση στο τί τελικά προτείνει ο διαγωνιζόμενος.

Ενδεικτικά:

-Οι χρόνοι που αναγράφονται δεν φαίνεται να συνάδουν με τη σχηματική απόδοση αυτών (πχ αναφέρεται χρόνος 8 μηνών για την εκπόνηση της ενότητας 1.1 της κύριας μελέτης, αλλά απεικονίζονται 8,5 μήνες, για την Α' φάση αναγράφεται συνολικός χρόνος 20 μηνών αλλά απεικονίζονται 19).

- Εμφανίζονται η Τοπογραφική και Υδραυλική Μελέτη να εκπονούνται παράλληλα με την ενότητα 1.1 της κύριας Μελέτης.

-Δεν γίνεται αναφορά στις εργασίες διόρθωσης των ορίων των οικισμών.

- Ο καταληκτικός χρόνος της υποστηρικτικής ΣΜΠΕ του 1^{ου} σταδίου φαίνεται να λήγει ταυτόχρονα με την κύρια Μελέτη μη επιτρέποντας χρονικά στα μέλη της ομάδας της κύριας Μελέτης να μελετήσουν τα πορίσματά της και να τα λάβουν αναλόγως υπόψη.
- Γίνεται αναφορά σε διαβούλευση της ΣΜΠΕ διακριτά από τη κύρια Μελέτη αλλά και διαβούλευση της γεωλογικής Μελέτης.
- Για το 2^ο στάδιο φαίνεται να προτείνεται χρόνος 7 μηνών για την κύρια Μελέτη, ενώ σημαντικός μελετητικός χρόνος (περί των 6 μηνών) φαίνεται να προτείνεται και κατά τη Β' φάση (κάτι που είναι ιδιαίτερα προβληματικό γιατί έτσι μοιάζει να προτείνεται –σε κάθε περίπτωση με ασάφεια - μελετητικός χρόνος μεγαλύτερος από αυτόν που προβλέπεται από το διαγωνισμό), η οποία θα έπρεπε να περιλαμβάνει μόνο τις διαδικασίες θεσμοθέτησης της Μελέτης.

Τέλος, δεν περιλαμβάνεται ανάλυση και τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος. Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος προτείνει σχετικά μικρή ομάδα Μελέτης που φαίνεται να διασφαλίζει ίσως οριακά την έγκαιρη και σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο ολοκλήρωση της Μελέτης.

Αξιολόγηση: Πολύ Καλή Έκθεση μεθοδολογίας-Βαθμός:70

3^ο ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ3)

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ Νο 1

ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ - ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ

Άριστη σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας Μελέτης. Άριστη επάρκεια της Ομάδας Μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας Μελέτης.

Αξιολόγηση: Άριστη οργάνωση του διαγωνιζόμενου-Βαθμός:98

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ Νο 2

ΑΛΦΑ ΚΑΠΠΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε. - ΟΛΓΑ ΒΑΦΕΙΑΔΟΥ - ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΛΕΠΕΣΗΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΗΛΙΩΝΗΣ

Άριστη σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας Μελέτης. Άριστη επάρκεια της ομάδας Μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Πάρα πολύ καλή συνοχή της ομάδας Μελέτης.

Αξιολόγηση: Άριστη οργάνωση του διαγωνιζόμενου-Βαθμός:94

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ Νο 4

"ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε.-ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. - Δ. ΒΑΙΝΑΛΗΣ"

Άριστη σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας Μελέτης. Καλή επάρκεια της ομάδας Μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και καλή συνοχή της ομάδας Μελέτης.

Αξιολόγηση: Πολύ Καλή οργάνωση του διαγωνιζόμενου-Βαθμός:79

Κατόπιν των ανωτέρω, με βάση το άρθρο 21.2 της Διακήρυξης, η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς ανά Οικονομικό Φορέα διαμορφώνεται ως εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ

Οικονομικός Φορέας	Βαθμολογίες και Συντελεστές Βαρύτητας ανά Κριτήριο Αξιολόγησης						
	Κ1		Κ2		Κ3		Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς ΥΤΠ=Σ1*Κ1+ Σ2*Κ2+Σ3*Κ3
	Βαθμός	Σ1	Βαθμός ς	Σ2	Βαθμός	Σ3	
Διαγωνιζόμενο σχήμα 1							

"ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ - Α.ΤΖΗΡΙΝΗΣ	86	35%	83	35%	98	30%	88,55
Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 "Α. ΚΑΛΤΣΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. - Ο. ΒΑΦΕΙΑΔΟΥ-Α. ΛΕΠΕΣΗΣ - Γ. ΜΗΛΙΩΝΗΣ"	95	35%	89	35%	94	30%	92,60
Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 "ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΑΥΛΙΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΤΕ- ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ- Δ. ΒΑΙΝΑΛΗΣ"	69	35%	70	35%	79	30%	72,35

Όλες οι Τεχνικές Προσφορές γίνονται αποδεκτές αφού η βαθμολογία τους σε κάθε επιμέρους κριτήριο με βάση το άρθρο 21 της Διακήρυξης, είναι μεγαλύτερη των 50 μονάδων.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ αφού έλαβε υπόψη :

- το φάκελο του διαγωνισμού
- τις διατάξεις του Ν.4412/2016
- τις διατάξεις των άρθρων 72, 73, 74 και 74^Α του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν και ισχύουν

Μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το Πρακτικό 1 (αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής) του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο «**ΤΟΠΙΚΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ (Τ.Π.Σ.) ΔΗΜΟΥ ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ**», για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της απόφασης αυτής

Η απόφαση αυτή έλαβε αυξ. αριθ. 162/2024

Γι' αυτό έχει συνταχθεί το πρακτικό αυτό το οποίο και υπογράφεται όπως ακολουθεί

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Τα Μέλη

Ακριβές Απόσπασμα

Ο Δήμαρχος

Ως πρόεδρος της ΔΕ

ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ